

分離疑問文 (Split Questions) の SC 分析

SC Analysis on split questions

根之木 朋 貴
Tomoki Nenoki

This paper focuses on how the phenomenon of the *split questions* (henceforth, SQ) seen by (1) should be analyzed as a comprehensive derivation process.

(1) ‘What tree did Juan plant, an oak?’ (Arregi 2010. 540)

First, we find that *wh*-part (what tree) is followed by tag (an oak?) as illustrated the in (1), and divide the answer portion of SQ into four types as a category and we classify into a total SQ-Type1 (DP), SQ-type2 (vP), SQ-type3 (PP, AP), SQ-type4 (CP) and so on.

In the following second article, we examine the previous studies about SQ, or Camacho(2002) Arregi (2010) and López-Cortina (2007), and point out that unsolvable problems are seen by these analysis.

In order to solve the problems in these analyses, I would like to propose *Sharing Confirmation* (SC) analysis that can newly explain SQ phenomena comprehensively in this paper. Concretely, we develop the alternative analysis that connected Arregi & Centeno (2004)’s original concept *sharing* with *confirmation phrase* formation.

Moreover, since it is argued that the interrogative *What* in (1) is in fact an *WH-expletive* which is differing from the usual interrogative sentence, we can account for many properties which are not covered in other analysis.

Key words : 分離疑問文 (split questions)、確認句 (Confirmation Phrase)、WH 虚辞 (WH-expletive)、Camacho (2002)、López-Cortina (2007)、Arregi (2010)

1. 序

本稿では(1)にみられる分離疑問文 (split questions, 以下 SQ) という現象をいかに適切な派生過程のもと分析するべきかに焦点を当てる。

(1) ‘What tree did Juan plant, an oak?’ (Arregi 2010. 540)

まず第一節では SQ の一般的特性 SQ の返答部分には範疇として大きく分けて type1 (名詞類)、type2 (動詞)、type3 (前置詞・形容詞)、type4 (CP) と計 4 つのタイプに分類する。第 2 節では SQ に関する先行研究として Camacho (2002)、Arregi (2010)、López-Cortina (2007) を概観し、それぞれの問題を指摘する。まず Camacho の分析は SQ に関して単一節からの移動が生じる単節 (Monoclauser) 分析を採用し type1 と type3 など句の移動が考慮されない場合は説明できるのに対して type2、type4 など単一節を越えた移動が関係する場合は説明できない点

を指摘する。次に Arregi では二重の節構造を仮定する両節 (biclausal) 分析を採用しているため移動が関係する場合もしない場合も説明できるが type4 の中でも焦点句へ CP 全体がどのようにして移動するのかが疑問詞される。最後に López-Cortina では Confirmation Phrase (確認句) を仮定する事で意味的な側面やイントネーションの断絶などを組み合わせた形で type1-3 の現象を説明することができる。だが同時に type4 の派生を考慮する際に定式化が曖昧であると結論づける。また全ての先行研究で否定要素が関連する時に非文法性をもたらすかという点となぜ WH 句は What に限定されるか説明できない点を指摘する。

そこで第3節ではこうした先行研究の問題を解決するべく本稿では確認句 (Confirmation Phrase) を構造に取り入れつつもさらなる定式化を図るべく確認句が定位置にあるのではなく確認素性は各名詞レベルから文レベルまでの句が共有するという考え方に修正する。さらに(1)の返答部である WH 句の移動は疑問素性を得るために移動するのではなく、there 構文における虚辞と同様の最終的な CP 句構造全体を形成するための WH 虚辞 (WH expletive) であると主張することによって本稿で提案する Sharing Confirmation 分析の定式化を図る。概略的な基本構造は (2a-c) の通りである。

- (2) a. *C-T inheritance*; [_{CP} [+WH] [_{TP} you [_{VP} call me [_{ConfP} [+WH] [+confirm] [_{ConfP} [+confirm]]]]]]
 b. *Movement*; [_{CP} [+WH] [+confirm] [_C [+WH] [_{TP} you [_{VP} call me [_{ConfP} [-WH] [+confirm] [_{ConfP} [+confirm]...]]]]]
 c. *Wh-expletive*; [_{CP} WHAT [_C [+WH] [_{TP} you [_{VP} call me [_{ConfP} [-WH] [+confirm] [_{ConfP} [+confirm]...]]]]]

(2a) で WH 移動の動機付けとなる CT 継承が生じた後で (2b) において C-T 継承を経て疑問素性消去のため具体的な操作過程を説明すると [+WH] 素性を持つ Wh 要素が ConfP 指定部へと移動する事で Pro DP と同一指標付けされ、[+confirm] 素性を付与される。この操作で確認を受け [+WH] 素性は満たされ複合体 (What[-WH][+confirm]) が形成される。この複合体は最終的に CP 指定部へと移動する事によって WH 虚辞 (WHAT) として具現化される。このような考えをもとにさらに type2、type3、type4 など他のタイプの SQ にもこの派生を適用する。次の第4節では更なる考察として SQ-type4 をさらに区分けする可能性があるかを検証する。第5節は結論である。

1.1 Split Question (分離疑問文) とは

本発表では(1)にみられる分離疑問文 (split questions, 以下 SQ) という現象をいかに適切な派生過程のもと分析するべきかに焦点を当てる。

- (3) a. Q: 'What tree did Juan plant?' A 'An oak.'

b. 'What tree did Juan plant, an oak?'

(Arregi 2010: 540)

- (4) イントネーションの推移

What did you call me, Barty?



まず SQ の一般的特性を説明したい。(3a)にみられる通常の疑問文と返答のペアを(3b)のように *wh*-疑問文の部分と返答の部分がコンマによってイントネーションが区切られている¹⁾。その意味は Wh 疑問文と後続する付加疑問文の部分はその返答として可能性のあるものをあげているといういわば二重の疑問文構造となっているのだ。またイントネーションの推移としては(4)に示すように最初の疑問文で一度下降し、付加疑問の辺りでまた上昇するという形になっている。

こうした SQ の返答部分は名詞類だけでなく以下(5a-e)に示すように様々な範疇の例が挙げられる。(下線部は筆者による。)

- (5) a. What is he, your lawyer?
 b. What are you, crazy?
 c. What are you, looking for a raise?
 d. What are you, on a diet?
 e. What did you have, a food fight here? (López-Cortina 2009: 220)

おおまかに分類すると、(5a)のような名詞類、形容詞(5b)、動名詞句(5c)、前置詞句(5d)、また(5e)のように名詞と副詞類とが組み合わせられたもの等様々な範疇のものが返答になる。

次節 1.1.1 ではこうした SQ を更に詳細に見ていき、大きく分けて4つのタイプに分類したい。

1.1.1 SQ の 4 分類

本節では SQ を 4 タイプに分類する。まず(6a-k)は名詞句が疑問文の返答部になっている例である。(下線部は筆者による。)

- (6) SQ-type1 (Answer=DP)
- a. But what does he mean — the Glory's dangerous?
 b. What does he mean — 'endeavor'?
 c. 'What does she mean, our box of tricks?'
 d. What does she mean — we?
 e. I mean, what does he call himself, a cognitive scientist or some other thing?
 f. What were they scared of, her and Uncle Nick?
 g. What do they conceal from the world, this honeysuckle and this beard?
 h. What do they have in common, these giants of the road?
 i. And what did he say, three months?
 j. 'What did it look like, this figure?'
 k. What was she like, this woman who had affected not only Silas, but also Aunt Berthani? (BNC)

(6a-k)の例における下線部は全て疑問文の返答の部分が名詞類である事を意味している。(6a)の the Glory's dangerous、(6b)のendeavorという通常の名詞句のみならず(6d)の代名詞 (we)、あるいは(6e)のようにorで接続された名詞、(6g)のand接続による名詞、またさらには(6k)のように not only Silas, but also Aunt Berthaなどのイディオムで接続された例等様々なバリエーションがある。本稿ではこれら名詞類が返答となったSQを総称してSQ-type1と呼称する。次に動詞句が返答になっている例(7a-k)をみてみよう。(下線部は筆者による。)

(7) SQ-type2 (Answer=vPorVP)

- a. What were you going to do, set it to music?
- b. What were you going to do with them — burn them?
- c. What do you mean by term, not tested on animals?
- d. What have they done, dropped their prices?
- e. What did Malcolm think, split second 'fore he was shot?
- f. What are you, kidding?
- g. What are you, trying to get a second job here?
- h. What are you, looking for a raise?
- i. What do you got me, working?
- j. 'What are you doing, hanging around here?'
- k. Cameron went and spoke to him angrily, in a quiet voice, "What were they doing, holding a ceilidh?"
- l. What was he doing, letting you wander the streets half dressed in the rain?

((a)-(l)BNC, (e)Killah Priest "Gun 4 Gun")

(7a-l)は下線部が示す通り全て疑問文の返答の部分が動詞句である。詳細に説明すると(7a-e)の動詞句部分 (set it to music・burn them・not tested on animals) など原形、過去形などの形態をなしているものもあれば、(7f-l)の下線部に注目すると動名詞 (trying to get a second job here・hanging around here等) 形をなしているものもある。本稿ではこれら動詞句が返答部である例を総称してSQ-type2と呼称する。

さらに前置詞句と形容詞句等が返答になっている(8a-g)をみてみよう。(下線部は筆者による。)

(8) SQ-type3 (Answer=PP, AP)

- a. What are you, on a break?
- b. What am I, in the morgue?
- c. What did she want, apart from Oreste?
- d. 'What did she say — about me, I mean?' he asked.
- e. What had he done, for God's sake?
- f. What are you, on a diet?

g. What are you, crazy? (BNC)

(8a-f)の疑問文返答部に注目すると前置詞句 (on a break・in the monologue・apart from Oresteなど) である。全てbe動詞の補語になっている点で共通するがまた(8g)の形容詞 (crazy) においても同じ事が言える。本稿ではこれら前置詞が返答になっている例を総称してSQ-type3と呼称する。

最後に文レベルのCPが返答になっている(9a-f)も概観する。(下線部は筆者による。)

(9) SQ-type4 (Answer=CP)

- a. What was she, that he could lay claim to her like this?
- b. What does he do to you, that's so nice?
- c. And what was she doing arranging flowers on the table — wasn't that Mrs Purry's job?
- d. What were they like the two the maids, were they young girls?
- e. So what did he say you had, was it a high temperature you had and that?
- f. What did she start on, was it nine or eight?

((a)-(f) BNC, (b)Rivers Cuomo "Lover in the snow")

(9a-b)のように that 節全体が返答になっている例も見受けられる一方、(9c-f)が示すように疑問文になっているものもある。本稿では(9)は全てCPが返答であるものと考え、総じてSQ-type4と呼称する²⁾。

次節ではこうしたSQをめぐる論じられた先行研究であるCamacho (2002)、Arregi (2010)、López-Cortina (2007) をそれぞれ概観し、各分析の持つ問題点を指摘する。

2 単節 (Monoclausal) アプローチ -Camacho (2002)

本節ではCamacho (2002) の分析を概観したい。CamachoはSQに関して単体の節から成り立つとして単節 (Monoclausal) 分析を採用している。まずイタリア語の(10a-c)をみよう。

- (10) a. Qué compraste, un libro?
 what bought2sg, a book?
 'What did you buy, a book?'
- b. DP-doubling
 *¿Qué que comprara te molesta, un libro?
 what that bought (3SG.SUBJ) CL (2SG) bother a book
 'What that she/he bought bothers you, a book?'

c. CP-doubling

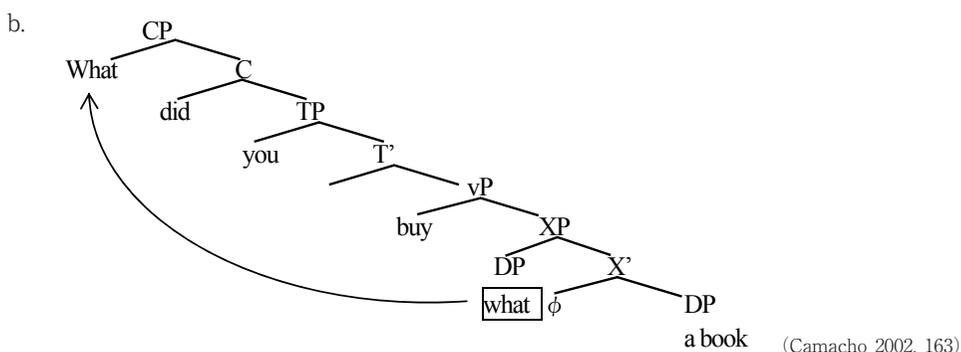
*¿Quéi que dijera te molesta, [que compro eso]?

what that said (2SG.SUBJ) CL (2SG) bothers (3SG) that bought (3SG) that

'What that she/he said bothers you, that she/he bought that?' (Camacho 2002. 159)

(10a)とは異なり、(10b)のように二重のDP、また(10b)のようにCPが二重に生起する不可能であるがこれらは文主語からの移動が不可能である事からも明らかである。移動は返答部分で移動が生じている状況でさらなるDP、あるいはCPの移動ができない事を意味している。Camachoは(10a)の派生は単一の節からなると主張して(11a-b)の派生が考えられると述べている³⁾。

(11) a. [_{XP} [_{DP1} what_i [_{X'} [_{DP} a book]]]]



Camachoは(11a)の基底構造から分かる通り疑問詞 (what) に対して返答 (a book) が付加されたいわゆる小節構造を形成するものと考えている。(11b)が示すようにこの構造を土台として単一の節 (XP) から WH 移動が生じる、といった単節アプローチを採用している。

2.1 Camacho (2002) の問題点

前節2.1ではCamacho分析による単節分析を概観してきたが、本節ではこの分析の問題点を指摘する。(12)の例を見よう。

(12) a. Quién leyó el libro de Juan_i el_i ?

who read the book of Juan_i he_i

who read Juan's_i the book, he_i?

b. [_{CP} who read [the book of Juan_i] [_{t_{who}} he_i]] (Arregi 2010. 563)

(12a)はJuanとel (he)の同一指標付けが許容される事を意味しているが単節では(12b)の構造上同じ節内にいるので同一指標付けは条件Cの違反となって誤って(12a)の非文法性を予測してしまうのだ。さらに(13)と(14)を提示することで省略の事実に関してさらなる問題を指摘する。

(13) a. What does no one believe, *(that) I'm taller than I am?

b. ...no one [vP[CP that she would never vote for him] [VP believe t_{CP}]]

(14) Con quién hablaron los médicos, *(con) Juan?

with who talked the doctors (with) Juan

'Who did the doctors talk with, Juan?'

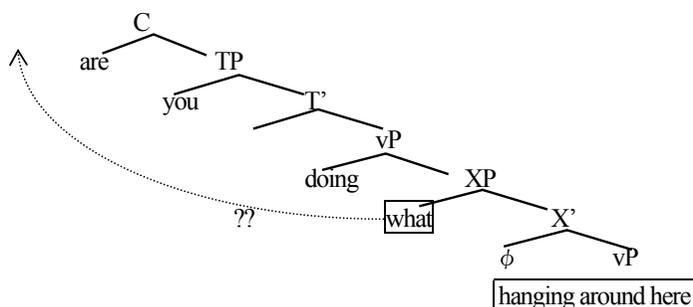
(13)-(14) Arregi 2010. 576)

(13a)ではthat節全体を注目するとthatの省略が不可能である事を示しているが動詞との隣接条件から考えると省略は可能である。この事実は(13b)に示す通り派生過程のある段階でthat節全体が軽動詞句指定部へ移動していることを示しているが、こうした過程はやはり単節構造ではなく重節を仮定することでしかなし得ない。また(14)では前置詞(with)の省略が不可能であるのは単一節というよりも返答部は別の節から成り立っていると考える方が自然であると結論付けられる⁴⁾。

さらに以前に例証した(7)におけるSQ-Type2の一例を挙げ問題点を指摘する。

(15) a. 'What are you doing, hanging around here?'

b.



(15a)の動詞句(hanging around here)が返答となっているがいずれにしても注目すべき点は単一節でこの文が成立するという考えは問題がある。というのは前半で完全な分が成立していて、さらに返答部分全体(XP)が付加された形になっている。よってこのような単節ではなく返答部分においても移動が生じていると結論付けなければならない。

2.2 両節(Biclausal) アプローチ -Arregi(2010)

前節ではSQに関して単節を仮定して分析したCamacho(2002)を概観しその問題点を指摘したが本節では両節(Biclausal)の派生段階を仮定したArregi(2010)を概観する。Arregiは英語のみならずスペイン語(16a)と英語(16b)の例を挙げ、両言語のSQ特性について論じている。

(16) a. Qué árbol plantó Juan, un roble?

what tree planted Juan an oak 'What tree did Juan plant, an oak?'

b. Which shrub did you plant, the rhododendron?

(Arregi 2011. 563)

Arregiはこれらの文をどのように派生するのか。その前提として格照合に関する(17a-b)を見よう。

(17) a. Quién limpió la habitación, {tú/*a ti}?

who cleaned the room {you. NOM/you. ACC} 'Who cleaned the room, you?'

b. A quién vio Juan en el parque, {a mí/*yo}?

who saw Juan in to the park {me. ACC/I. NOM} 'Who did Juan see in the park, me?' (Arregi 2011.565)

(17a-b)いずれも注目すべき点は付加疑問の箇所における格の形態素である。(17a)の代名詞は主語 WH 句に対応するような主格 (tú) で顕在化し、さらに(17b)では目的語 WH 句に対応べく対格形 (tú) で顕在化し、返答部と疑問文は独立したものでなければならない。さらに(18a-b)をみよう。

(18) a. Q : Quién leyó el libro de Juan_i?

Who read the book of Juan 'Who read Juan's_i book?'

A : Él_i 'him_i'
he_i

b. Quién leyó el libro de Juan_i, él_i ?

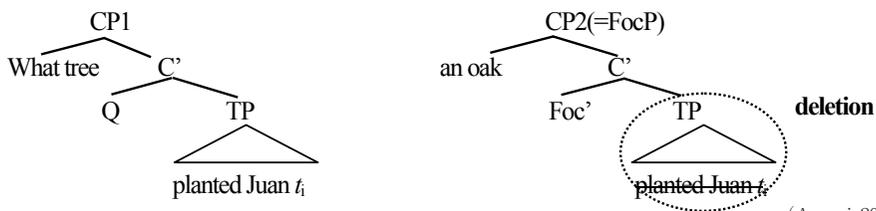
who read the book of Juan_i he_i 'Who read Juan's_i book, him_i? (Arregi 2011.565-567)

さらにこのSQ 返答部は(18a)の通常の疑問文に見られるように疑問文の目的語 (libro de Juan) がその返答 (él) を束縛できるのと同じように(18b)でも同一指標付けが可能である。このことから Arregi (2011) は Camacho (2002) の主張するように単一の節から派生されるのではなくそれぞれ WH 疑問文と付加疑問文の部分とが独立して派生されるのだとして(16a)に関して(19a-c)の派生構造を提示している。

(19) a. Step1; *WH movement*; [CP₁ what tree_i [CQ planted Juan t_i]][CP₂ planted Juan an oak]

b. Step2; *Focus movement*; [CP₁ what tree_i [CQ planted Juan t_i] [CP₂ an oak_j [CQ planted Juan t_j]]

c. Step3; *Deletion*



(Arregi 2011. 540)

(19a)で注目すべき点は、Arregiは2重のCP構造を仮定した分析を採用しているため第一段階として最初のCP₁においてはWH移動が適用され、次に第2段階である(19b)では後続するCP₂において付加疑問文の焦点化移動が導かれる。その後最終段階である(19c)でCP₂の残りのTP部分全体が削除されるが、ここでの削除は削除される要素が背景となる要素と同一である限り適用されるという同一性にも似た優位性 (preference) という概念のもと適用される。

2.2.1 Arregi (2011) の問題点

本節では Arregi 分析の問題点を否定要素と削除との関連において指摘する。(20)と(21)を例証する。

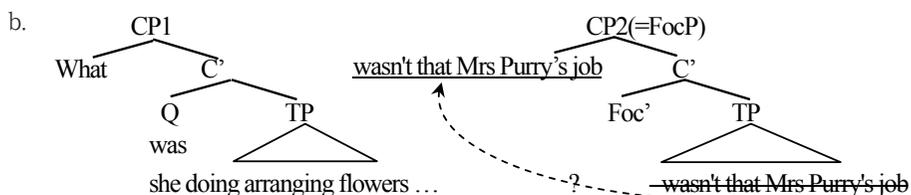
- (20) a. Qué no comes? ‘What don’t you eat?’
 what not you-eat
 b. Por qué no vienes? ‘Why aren’t you coming?’
 for what not you-come
- (21) a. *Qué no comes, cereales? ‘What don’t you eat, the cereal?’
 what not eat2sg, cereals
 b. *Qué no vienes, porque te lo pidió ella? ‘Why aren’t you coming, because she asked you not to?’
 what not come2sg, because to-you it asked she

((20)-(21)López-Cortina 2009. 228)

(20a-b)が示すように通常の否定疑問文が独立して成り立つのは当然である。だが一旦SQの形をなすと(21a-b)から分かる通り否定要素が生起するとその文は非文法的なものとして排除される。Arregiの分析上二重構造の中で前半の疑問文と後半の返答部とが独立して生成するためこれらがなぜ非文法的であるのか説明する事が困難になるであろう⁵⁾。

次なる問題として前節でSQ-Type4として紹介した事実の一例として(22a)を挙げ(22b)の構造で照合する。

- (22) a. What was she doing arranging flowers on the table — wasn’t that Mrs Purry’s job?



Arregiは二重の節構造を用いて分析されているため type3など移動が関係する場合もしない場合も網羅であろう。だが問題になるのは(22a)のSQ-type4の例をどう対処するかである。彼の分析では削除の対象となるのは疑問文の節と同じ範疇である優位性が働いてこそ焦点化移動と削除がなされるはずなのだが焦点句へCP全体がどのようにして移動するのかの必要性に関して疑問となり、返答部の焦点化移動自体必要なのかその動機付けに関しても極めて曖昧である。

2.3 確証句 (Confirmation Phrase) アプローチ -López-Cortina (2007)

これまでCamacho (2002)、Arregi (2010)を概観しその問題点を指摘してきたが3番目の先行研究としてLópez-Cortina (2007)を取り上げる。まずは(23a-b)をみよう。

- (23) a. What was she, that he could lay claim to her like this?

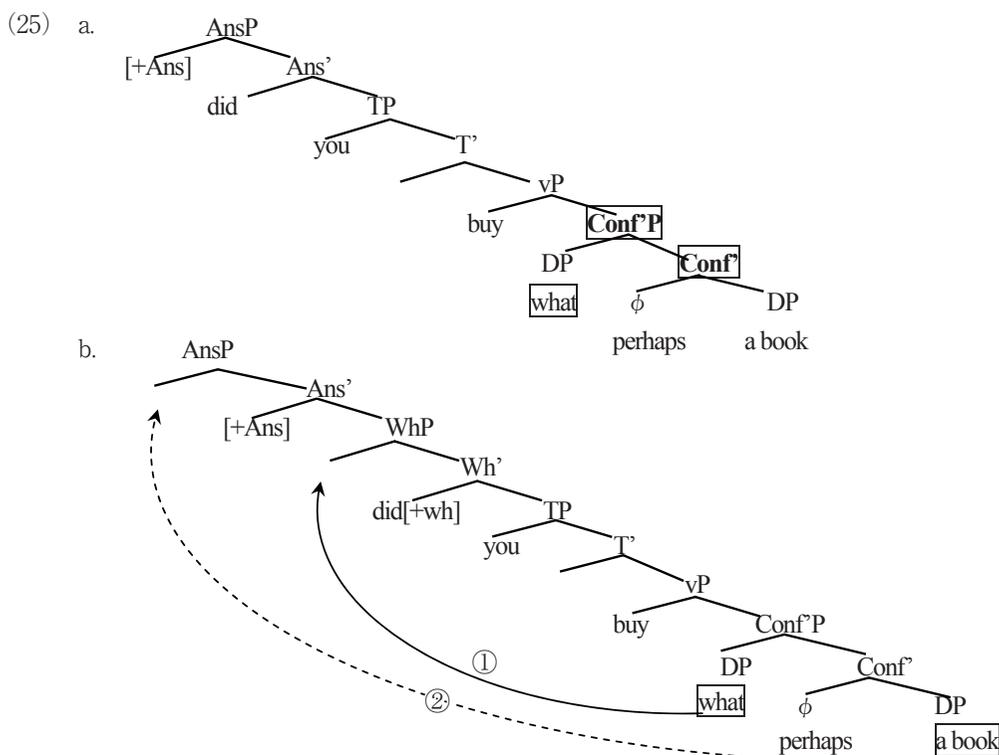
- b. Qué dices, que compró una boina? What are you saying, that he bought a beret?
 what say2sg that bought3sg a beret (López-Cortina 2009: 225)

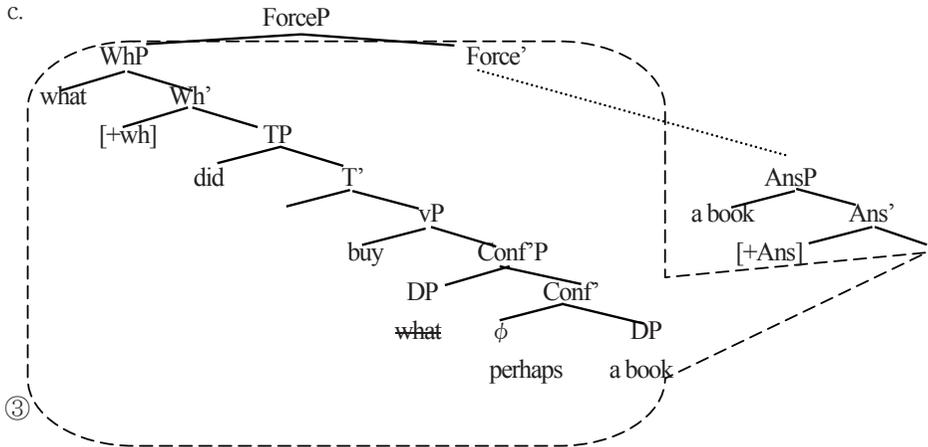
López-Cortina(2007, 2010)においても(23a)の英語のみならずイタリア語(23b)におけるSQ-Type4についても考察の対象としている。さらにこのイタリア語の現象として(24a-c)を挙げている。

- (24) a. Qué compraste acaso, un libro? 'What did you buy? Perhaps a book?'
 what bought2sg acaso a book?
 b. Qué te vas acaso, mañana? 'When are you leaving? Perhaps tomorrow?'
 what CL go2sg acaso tomorrow?
 c. Compraste qué acaso, un libro? 'What did you buy? Perhaps a book?'
 bought2sg what acaso a book? (López-Cortina 2009: 225)

López-CortinaはSQにおいて疑問文と返答部分との間の位置に注目している事に注意したい。この位置で一旦イントネーションが下降する現象の要因として、(24a-c)が示す通りイタリア語ではこの部分に副詞類(acaso)が挿入されることがあり、この位置にある種のイントネーションの断絶となる位置が確保されなければならないと主張している。こうした構造を疑問文に対して何らかの確証を得るための構造を仮定するものとしてLópez-Cortinaはこの位置をConfirmation Phrase(以下、確証句)と呼称している。では具体的に確証句の派生過程とはどのようなものなのだろうか。

(24a)の基本となる派生構造として(25a-c)を提示する。





(López-Cortina 2007. 308-311)

(25a)でまだ疑問詞 (what) が移動する前の過程として確証句の指定部に位置する事を確認したい。その主要部 (Conf) にある区切りは疑問返答の確証を表している。次に(25b)で疑問詞 (what) が WhP (CP) 指定部へと WH句が移動する。その後疑問文に対する暫定的な返答を得るべく DP (a book) も AnsP 指定部へと移動するのだ。最後に(25c)において Force が併合され、AnsP を残した形で WhP 全体が ForceP 指定部へと移動することによって最終的に(24a)の発話構造が得られるものと主張している。このようにして López-Cortina は確証句を採用する事でイントネーションなど音韻現象と意味論も考慮した上で SQ-type1-4 にいたるまでの様々な種類の SQ を網羅できると主張している。

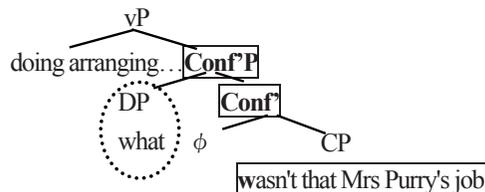
2.3.1 López-Cortina (2007) の問題点

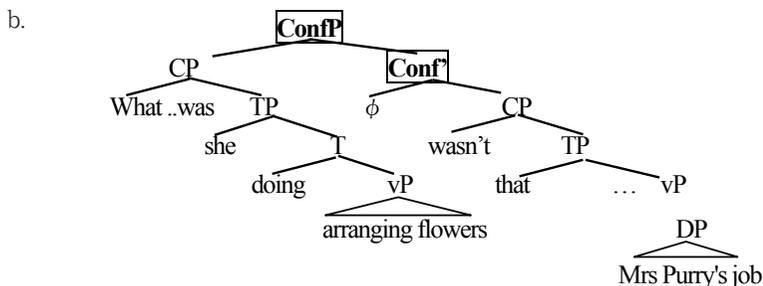
これまで López-Cortina (2007) の分析を概観してきたが本節ではこの分析の問題点を指摘したい。

(26) And what was she doing arranging flowers on the table — wasn't that Mrs Purry's job?

López-Cortina (2007) ではイントネーションの断絶などを組み合わせた形で SQ-type1-3 を説明することができるが同様に SQ-type4 の派生を考慮した際に否定要素が関連する時になぜ最終的な派生が成立しないのか定式化が曖昧である点を指摘したい。具体的に López-Cortina の分析が正しいものとして(26)を構造化すると(27a)か(27b)いずれかの構造が予測される。

(27) a.





(27a-b)で問題になるのはどこに確認を設定するか極めて曖昧である点である。(26)を具体的な返答を得るための構造を設定すると(27a)が考えられる。また、(26)全体を Yes/No 疑問文の返答部として考えると(27b)の構造が考えられる。だが、便宜上両構造を仮定できるとしても(27a)では名詞類である What と並行をなして CP が設定されるのはなぜか、さらに(27b)では CP が形成している中さらに WH 移動が行われるのはなぜか、また何が確認されるのかという点で曖昧な点が残る。

2.4 分析のまとめ

これまで SQ に関する先行研究として Camacho (2002)、Arregi (2010)、López-Cortina (2007) を概観し、それぞれの問題を指摘してきたが、(28)はこれまでの分析のまとめである。

(28) SQ をめぐる先行分析

	SQ-type1	SQ-type2	SQ-type3	SQ-type4
Camacho (2002)	✓	*	✓	?
Arregi (2010)	✓	✓	?	*
López-Cortina (2007)	✓	✓	✓	*

Camacho (2002) の分析で SQ-type1 の名詞類、あるいは SQ-type3 の前置詞句、形容詞句など移動が考慮されない句が基底生成するような例では説明が可能であるのに対し、動詞、あるいは CP など単一節を越えた移動が関係する場合は説明することができない。次に Arregi (2010) は二重の節構造を用いて分析されているため SQ-type3 など移動が関係したりしなかったりする場合は説明できるのかあいまいではあるがさらに問題になるのは SQ-type4 の中でも焦点句へ CP 全体がどのようにして移動するのかその必要性に関して疑問となる。最後に López-Cortina (2007) では確認句を採用する事でイントネーションなど音韻現象と意味論も考慮した上で SQ-type1-3 を説明することができるが、同様に SQ-type4 の派生を考慮した際に否定要素が関連する時になぜ最終的な派生が成立しないのかその定式化が曖昧である事が分かる。

最後に全ての分析が説明していない点を指摘する。(29)-(31)をみよう。(下線部は筆者による。)

(29) SQ-type1 (Answer=DP)

- a. Who are you, young man?
- b. Who are you talking to, Mr Quigley?
- c. Who are you, ...the one for who I'd really gladly suffer?
- d. Who are you, ... the one I'd always love above another?
- e. Who are you tonight... Dr. Jackill or Mr. Hyde?

((a)-(c)BNC, (d)Carrie Underwood "Who are you"(e)Pippo Pollina"incampagna di .Mr, Hyde")

(30) SQ-type2 (Answer=vP)

How are you... get married? (映画「Unstoppable」)

(31) SQ-type3 (Answer=PP, AP, Adv)

- a. Where do you play badminton, upstairs?
- b. Where do you live in, in Shotten?
- c. Where do you go, Tesco's?
- d. Where do you go, twin rivers Crowle?
- e. I mean, you know, how long's he, when did he get the job, May or something, last year?
- f. When did it start eighty three?
- g. But how did it start, for heaven's sake? (BNC)

(29a-e)では全て注目すべき点は疑問文の部分である。(29)のSQ-type1では疑問詞はwhoとして生起しており、後続する返答部に対応している。これは(30)のSQ-type2においても疑問詞(how)と動詞句が、また(31)においても疑問詞(where, when, how)がそれぞれの副詞的表現の返答に対応しており、本稿の主題であるSQの一部であることがわかるが、問題はその実例数の少なさである。第一節の様々なSQの例の圧倒的数を誇るの疑問詞部分がSQ-type1-4のどれにも関わらずその形態はその返答の句がなんであろうとWhatとして具現化されるのだ。これまで概観してきたどの分析において共通して言えることであるがそもそもなぜ疑問詞部分が義務的にWhatとして具現化されるのかについては明らかにされていない。

3 新たなSC分析

これまで3点の頭文字SとCとが関連する先行分析を概観してその問題点を指摘してきた。まずはCamacho (2002)におけるWH要素と返答部分とで節を形成するSmall Clause分析、次にArregi (2010)による節構造を分離するSplit Clause分析、そして最後にLópez-Cortina (2007)による、確証句でSQを分離するSplit Confirmation分析である。

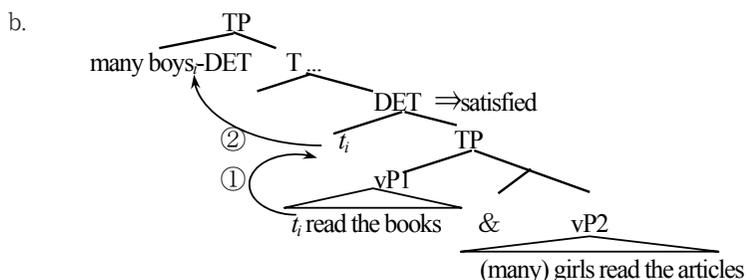
そこで本稿では新たにSQ現象を網羅的に説明できるSC分析を提案したい。すなわちArregi

&Centeno (2006) の提案するように意味構造を共有すること (sharing) を確認句 (confirmation) 形成に取り入れた Sharing Confirmation 分析である。さらに WH 句は疑問素性を得るために移動するのではなく疑問素性はないのだからこれ自体 there 構文における虚辞と同様の最終的な区全体を形成するための WH 虚辞であると主張することでさらに確認句を SQ に結びつけるよう定式化したい。

3.1 共有構造 -Arregi &Centeno (2006)

確認句をより SQ に結びつける前提として Arregi &Centeno (2006) の提案する共有 (sharing) という概念を採用したい。(32a)の共有構造は(32b)に示す通りである。

(32) a. Neither many boys have read the books nor girls reviewed the article.

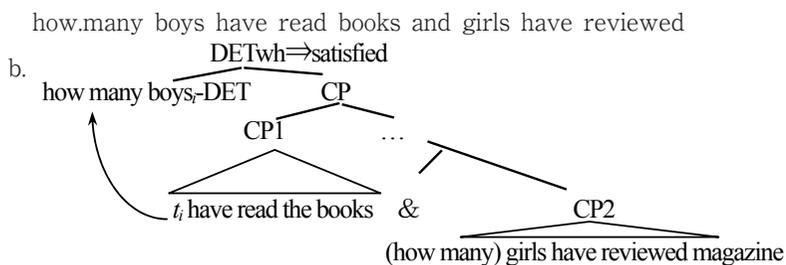


(Arregi&Centeno.2006. 6-7)

(32a)では、決定詞 (many) が後半の節では省略されているが、省略しようとも many は girls を修飾する解釈が可能である。この要因を Arregi & Centeno (2006) では決定詞 (DET) を共有する構造が成立するものとして(32b)を仮定している。具体的に見ていくと時制句の中間位置に助動詞等の生起する点に DET の共有位置を設けており、その位置に主語名詞句 (many boys) が移動する事で DET が付加され、最終的に複合体 (many boys-DET) として主語位置へ移動する。こうして下部に位置する girls にも many が修飾する解釈が得られる。Arregi & Centeno はこうした共有という概念を(32b)の時制節だけの定位置ではなくさらに上の CP レベルにまで拡張している。

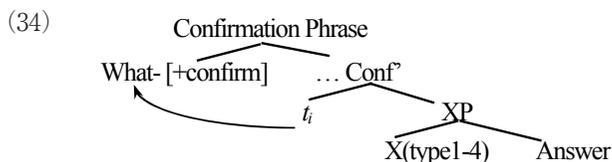
その証拠として(33a)とその構造である(33b)をみよう。

(33) a. ¿Cuántos niños han leído librosy niñas hare visado revistas?



(Arregi&Centeno.2006. 6-7)

(33a)においても、決定詞 (many) が後半の節では省略され、やはり many が girls を修飾する解釈が可能である。(33b)では決定詞 (DET) を共有する構造位置を CP より上に成立するものとして構造を仮定している。CP より上の位置に主語名詞句 (many boys) が移動する事で DET が付加され、最終的に複合体 (many boys-DET) として主語位置へ移動するため、後半節の girls にも many が修飾する解釈が得られる。本稿ではこの共有という概念を肯定的にとらえ SQ における確証句を SQ-type1-4 全てに共有するといった解釈上採用する。確証句共有の概略構造は (34) である。



WH 表現は移動により確証素性を得るのだがこの過程は SQtype1-4 全てに適用可能である。

次節 3.2 では SQ の WH 表現を WH 虚辞 (expletive) と関連付けることで (34) をさらに洗練化する。

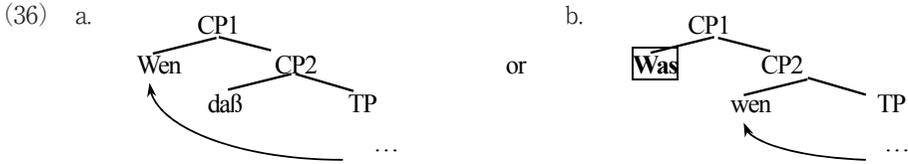
3.2 WH 虚辞 -Sabel (2000)

本節では SQ における WH 表現の地位を WH 虚辞 (expletive) と定義することを目的とする。そのためにも WH 虚辞について論じた Sabel (2000) を概観する。まずはドイツ語の (35a-b) をみよう。

- (35) a. [_{CP1} *Wen* meinst du [_{CP2} *daß* [_{TP} Peter Hans *t* vorgestellt hat]]]
 Who.acc think you.nom that Peter.nom Hansdat introduced has
 b. [_{CP1} *Was* meinst du [_{CP2} *wen* [_{TP} Peter Hans *t* vorgestellt hat]]]
 WH think you.nom whoacc Peter.nom Hansdat introduced has
 'Who do you think that Peter has introduced to Hans?' (Sabel. 2000. 418)

まずドイツ語では (35a-b) 同一の意味の文に対して二通りの文が可能である事に注意したい。まず (35a) のように CP2 の指定部位置にドイツ語補文標識 (*daß*) がある場合 wh 表現 (*wen*) は CP1 の指定部に移動している、また、もう一つのオプションとして (35b) に示すように CP2 の指定部位置に補文標識がなく wh 表現 (*wen*) がそこにとどまっている場合は wh 表現 (*Was*) が CP1 指定部へと生起するのだ。こうした wh 表現を Sabel (2000) では WH 虚辞と呼称している。

まとめると以下 (36a-b) のようになる。



(36a-b)では通常のWH移動である(36a)とWH虚辞の起こる(36b)の派生過程を並行的に表している。次節ではこのWH虚辞を本稿主題であるSQにおけるWH要素の移動を関連づけるために両者の類似性を提示する事で、SQのWH要素は実はWH虚辞であることを主張する。

3.3 SQはWH-expletiveか

前節ではWH虚辞の特性を述べてきた本節では否定要素との関連上SQとWH虚辞との類似性に関して論じたい。まずはスペイン語の事実(37a-b)をみよう。

- (37) a. **Qué no comes, cereales?* ‘What don’t you eat, the cereal?’
 what not eat2sg, cereals
- b. **Qué no vienes, porque te lo pidió ella?* ‘Why aren’t you coming, because she asked you not to’
 what not come2sg, because to-you it asked she (López-Cortina 2009. 228)

(37a)の項であろうが(37b)の付加詞であろうが否定辞(not)が介在すると非文法的になり、ある種のweal island効果がある点は前節にてArregiの問題点の時に指摘した時にも述べた通りである⁶⁾。この点を踏まえWH虚辞の場合をみてみよう⁷⁾。

- (38) a. [_{CP1} *Wen* glaubst du (?nicht) [_{CP2} *t* daß [_{TP} Hans *t* überzeugt hat]]]
 who believe you not that Hans convinced has
 ‘Who do (n’t) you believe that Hans has convinced?’
- b. [_{CP1} *Wie* glaubst du (*nicht) [_{CP2} *t* daß [_{TP} Hans *t* ihnüberzeugt hat]]]
 how believe you not that Hans him_{acc} convinced has
 ‘How do (n’t) you believe that Hans has convinced him?’
- c. [_{CP1} *Was* glaubst du (*nicht) [_{CP2} *wen* [_{TP} Hans *t* überzeugt hat]]]
 WH believe you not who_{acc} Hans convinced has
 ‘Who do (n’t) you believe that Hans has convinced?’ (Sabel.2000. 420)

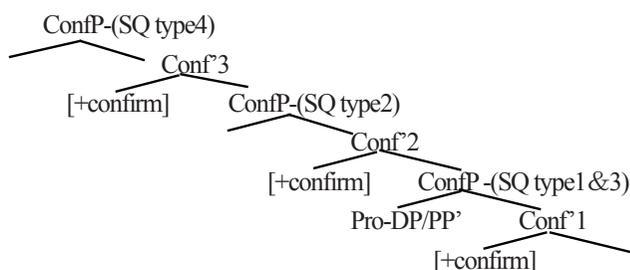
(38a-c)のWH表現を見ていくと(32a)は項(wen=who)の抜き出しは完全には非文法性をもたらすことはないが(38b)の付加詞(wie=how)の抜き出しは否定辞が生起した環境上不可能である。しかしながら(38c)から明らかなようにこのWH表現が虚辞(was)である場合は項であろうが付加詞であろうが非文法的である。このことからSQのWH表現とWH虚辞とは否定要素が生起する際に非文法的になるという点で極めて類似しており、いずれも二重の移動が仮定される環境で、CP指定部へとWH要素が移動するのはQ素性を消去するためではなくCPを

完全に形成するための移動であることが分かる。よって SQ における WH 要素は WH 虚辞に類するものだと結論付けたい。

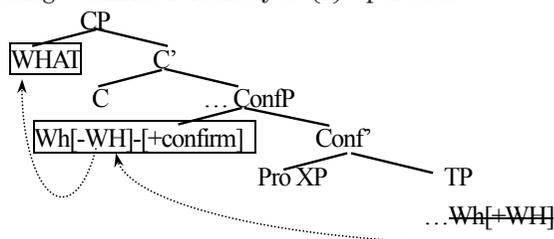
4 Sharing-Confirmation Analysis の概要

これまで共有という概念を用いる事で Conf P の生起位置をより柔軟にするように定義付けをしてさらに SQ における WH 移動を WH 虚辞と同一化することで移動形成過程を論じてきたがここで本稿独自の確認句共有分析 (以下、SC 分析) の基本概念を述べていきたい。(39a-b) をみよう。

(39) a. Sharing-Confirmation Analysis (1)-Structure



b. Sharing-Confirmation Analysis (2)-Operation



(39a)は主に3種類からなる確認句を仮定しており、それぞれ下から説明すると下部位置の確認句 (ConfP1) ではSQtype1と3に対処するよう設定されている。そして確認を行う対象はDPとPPの空範疇 (pro) である。次に中位置の確認句 (ConfP2) ではSQtype2に対処するよう設定されている。最後に上位の確認句 (ConfP3) ではSQtype4に対処するためその付与される確認素性はCP指定部である。このようにしてSQの4タイプをそれぞれ生起位置で範疇ごとに認可する事が可能となる。次に(39b)において具体的な派生過程を説明すると [+WH] 素性を持つ WH 要素が確認句指定部へと移動する事で ProXP と同一指標付けされ [+confirm] 素性を付与される。このことで確認を受けるため [+WH] 素性は満たされ複合体 (Wh[-WH][-+confirm]) が形成される。この複合体は最終的に CP 指定部へと移動する事によって WH 虚辞 (WHAT) として具現化されるのである。

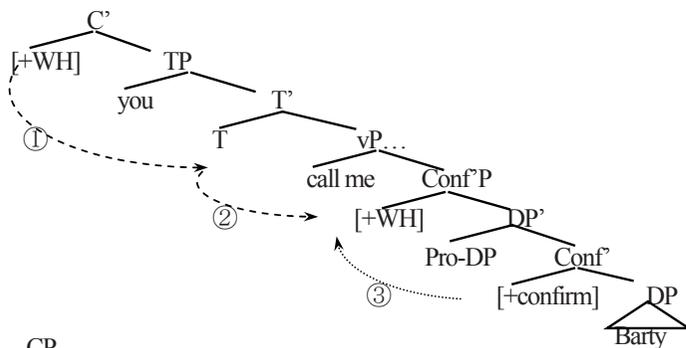
では次節では SQ type1-4の各例を取り上げ具体的な派生過程を提案していきたい。

4.1 SQのSC分析

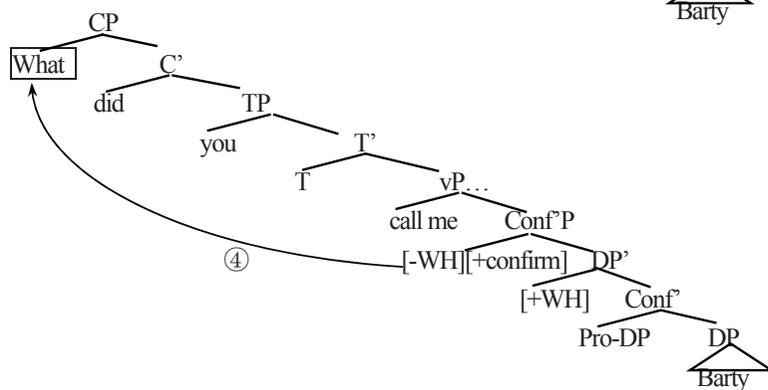
まずは具体的な名詞タイプの type1 を派生する。(40)の派生構造として(41a-b)を提示する。

(40) What did you call me, Barty?

(41) a.



b.

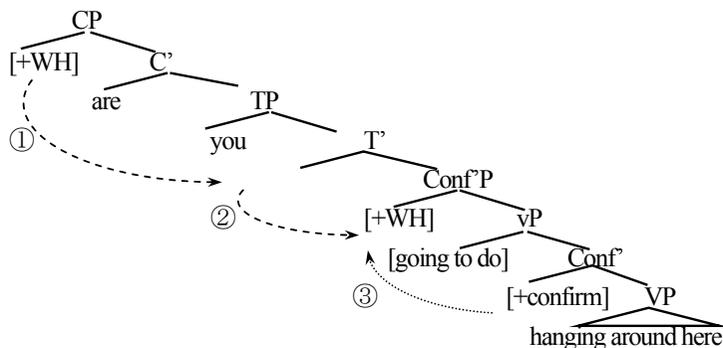


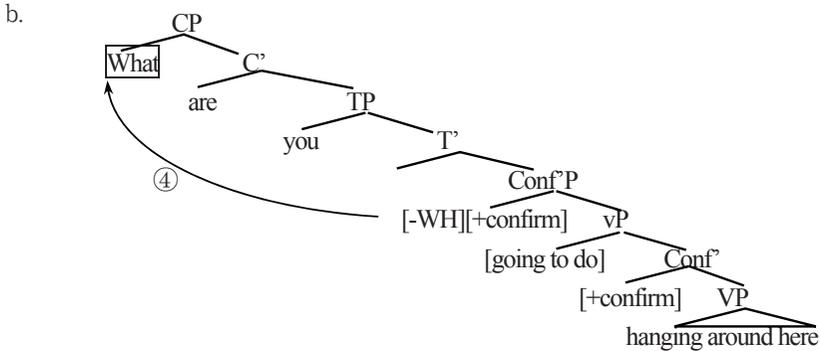
(41a)においてC-T継承を経て疑問素性消去のため具体的な操作過程を説明すると [+WH] 素性を持つ Wh 要素が ConfP 指定部へと移動する事で Pro DP と同一指標付けされ、 [+confirm] 素性を付与される。この操作で確証を受け [+WH] 素性は満たされ(41b)から明らかなように複合体 (What[-WH][+confirm]) が形成される。同様にこの複合体は CP 指定部へと移動することで WH 虚辞 (WHAT) として具現化される。

次に動詞が返答となっている SQ3-type を派生する。(42)においては(43a-b)の派生過程を提示する。

(42) What are you doing, hanging around here?

(43) a.



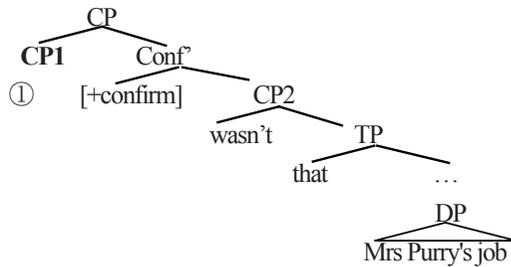


まず(43a)では確認を得るのは最初の動詞 (going to do) と後半の動詞 (hanging around here) である事に注意したい。先ほどと同様に [+WH] 素性を持つ WH 要素が ConfP 指定部へと移動する事で [+confirm] 素性を付与され、(43b) が示すように確認を受けるため [+WH] 素性は照合され複合体 (Wh[-WH][+confirm]) が形成され最終的に CP 指定部へと移動することで WH 虚辞 (WHAT) として具現化される。

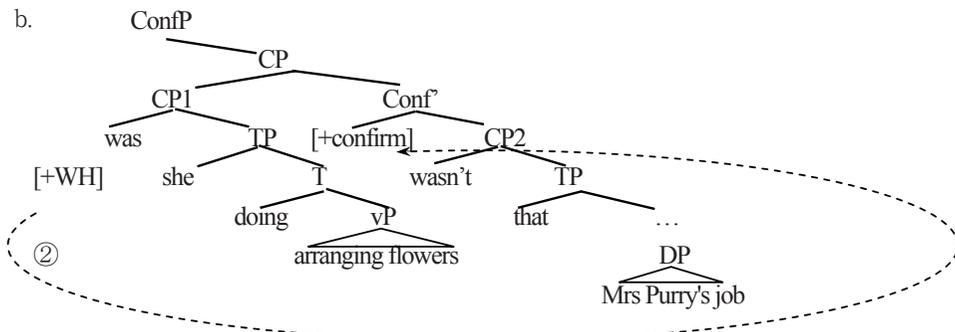
最後に SQ-type4 を派生する。(44) の派生過程を (45a-b) に提示する。

(44) What was she doing arranging flowers on the table — wasn't that Mrs Purry's job?

(45) a.



b.



(45a)において重要な点は二つの CP が共有されるが最初の節に番目の節いづれも wasn't から始まる同一の CP でなければならないため(45b)のような形状をなす。具体的にはすると [+WH] 素性を持つ WH 要素が確認句指定部へと移動する事で [+confirm] 素性を付与される。このことで確認を受けるため [+WH] 素性は消去され [-WH] となり、結果的に複合体 (Wh[-WH]-

[+confirm]) が形成される。最終的にこの複合体はCP 指定部へと移動する事によってWH 虚辞 (WHAT) として具現化されるのである。

4.2 更なる考察 -SQ-type4のステイタス

前節ではSQ に関して確証句を共有構造上適切な派生過程のもと分析してきたが本節ではこの分析がいかなる帰結をもたらすか考察する。(46)-(47)を提示する。(下線部は筆者による。)

- (46) a. Do you think I'm a fool? That we're all fools?
 b. What were the religious leaders worried about?/That they gathered to gather their Sanhedrin, their court and...
- (47) a. This speaks to our sense of strength and freedom, that we will continue on?
 b. What did you think that would happen if I told me? That I'd tell everyone at the store?
 I wouldn't have, Mike. Don't you know that?
 c. What have I missed? That I'll have my own room?
 d. Marcus considered what Gleeson might have known about him. Only that he objected to being scrutinized in the shower. What would Carter make of that? That he was straight. (住吉2005. 27-28)

(46)-(47)は一見いずれも本稿で論じてきたSQ-type4に値するものである事は明らかである。だが住吉(2005)によれば(46)と(47)とでは性質が完全に異なるのだという。(46a)は相手の答えを問うものであり、先行する疑問文(do you think)の省略形であるという。8また同様に(46b)も問いかけ、返答という隣接ペアをなしており先行する質問(they were worried)が省略されているという。一方(47a-d)に関して順を追って見ていくと、(47a)の後半のthat節は動詞(think)、あるいは(47b)の動詞(speak)に後続する省略構文ではないと主張している。こうした主張は(47c)で動詞(miss)が、また(47d)の構文(make A of B)がthat節をとらないことから明らかである。よって(47a-d)は全て情報追加機能を持つものとして考察されており、相手が思っている事を予測して自ら情報を機能するため遊離付加詞(loose adjunct)と呼称している⁹⁾。この考えに従うと本稿で対処してきたSQ-type4も以下のように修正を加えなければならない。

(48) SQ-type 4A (遊離付加詞)

- a. And what was she doing arranging flowers on the table — wasn't that Mrs Purry's job?
 b. What did she start on, was it nine or eight?
 c. What were they like the two the maids, were they young girls?
 d. So what did he say you had, was it a high temperature you had and that?

(49) SQ-type 4B (ゼロによる代用)

a. What was she, that he could lay claim to her like this?

b. What does he do to you, that's so nice? ((a)-(h)BNC, (i)Rivers Cuomo "Lover in the snow")

本稿では(48)と(49)いずれも that 節が返答となった場合の SQ として同様の派生過程を提示しているためその派生構造にまで差別化が可能かどうかに関しては検討の余地が残されているといえよう。

5. 結論

本稿では SQ 現象をいかに適切な派生過程のもと分析するべきかに焦点を当ててきたがこの分析は以下に要約される。

第1節では SQ の一般的特性 SQ の返答部分には範疇として大きく分けて SQ-type1 (名詞類)、SQ-type2 (動名詞を含む動詞句)、SQ-type3 (前置詞・形容詞句)、SQ-type4 (that 節、疑問文などの CP) と計4つのタイプに分類した。

第2節では SQ に関する先行研究として Camacho (2002) Arregi (2010) López-Cortina (2007) を概観し、それぞれの問題を指摘した。まず Camacho の分析は SQ に関して単一節からの移動が生じる単節 (Monoclausal) アプローチを採用し SQ-type1 と SQ-type3 など移動が考慮されないため説明できるのに対して SQ-type2、SQ-type4 など単一節を越えた移動が関係する場合は説明できない事を指摘した。次に Arregi (2010) は二重の節構造を仮定する両節 (biclausal) アプローチを採用しているため移動が関係する場合もしない場合も網羅できるのだが type4 の中でも焦点句へ CP 全体がどのようにして移動するのかが疑問となった。最後に López-Cortina (2007) では Confirmation Phrase (確証句) を仮定する事で意味的な側面やイントネーションの断絶などを組み合わせた形で SQ-type1-3 の現象を説明することができる。だが同時に SQ-type4 の派生を考慮する際に定式化が曖昧であると結論付けた。

また全ての先行研究において説明できない問題点は2点あった。まず否定要素が関連する時になぜ最終的な派生が成立しないのか様々な SQ-type の例文の圧倒的数を誇るのは疑問詞部分が SQ type1-4 のどれにも関わらずその形態はその返答にかかわらず What として具現化されるのだ。これまで概観してきたどの分析においてもそもそもなぜ疑問詞部分が随意的に What として具現化されるのかについては明らかにされていない点を指摘した。

第3節ではこれまでの先行研究の問題を解決するべく本稿では Arregi & Centeno (2006) の提案する共有 (sharing) という概念を採用した。その共有という考えを取り入れることで確認素性 (Confirmation feature) は名詞レベルのものから文レベルのものまで各句が共有するという考え方に修正することで SQ-type1 から4に至る全てのケースに対応できるような構造が可能になった。

さらに WH 句は疑問素性を得るために移動するのではなく疑問素性はないので there 構文における虚辞と同様の最終的な区全体を形成するための Sabel (2000) の意味する WH 虚辞であると主張することによってさらなる確証句の定式化を図った。

第4節ではSQの4タイプをそれぞれ生起位置で範疇ごとに認可する事を可能にし、[+WH]素性を持つWH要素が確証句指定部へと移動する事で[+confirm]素性を付与される。このことで確証を受けるため[+WH]素性は満たされ複合体(Wh[-WH][+confirm])が形成されるものとした。この複合体は最終的に各句指定部へと移動する事によってWH虚辞(WHAT)として具現化される事を主張することで、SQ type1-4までの各例におえる派生過程を提案した。

最後にSQ-type4に関して返答となるthat節などCP部分のさらなる分類分けができるか検証するためにも住吉(2005)を取り上げた。そこでは返答が疑問文における省略構文となるタイプと逆に疑問文に対して情報追加機能を持つタイプのもの(ゼロによる代用)と、遊離付加詞となるタイプとに分類分けし本稿のSC分析へどのような帰結をもたらすかについても考察をすることでSQ分析が今後いかなる展開をすべきかその可能性を検証した。

註

本稿は第28回甲南英文学会研究発表会(2012年6月30日(土))発表原稿に加筆修正を加えたものである。

1) 本稿のこの種の現象には様々な呼称があり、compound interrogatives (Py, 1971)、adjunct tags (Uriagereka, 1988)、expletive qué in dislocated questions (Lorenzo González, 1994)、Wh-doubling (Camacho, 2002)、Split interrogatives (López-Cortina, 2003, 2007)、など様々なであるが本稿では split questions (Arregi 1997, 2010) に従い SQ と呼称する。

2) 本稿では考察の対象外であるが TP タイプのものも(i)においても見受けられることに注意したい。

(i) a. What had she and my dad wrought, I wondered?

b. What had they looked like, he wondered? (BNC)

この現象は本稿で取り扱っている Camacho (2002) ではなぜ前半の WH 移動の過程がどうなるのかまた Arregi (2010)、López-Cortina (2007) ではなぜ後半の時制節が焦点化する過程はどうなるのか、またいずれにしても問題があるようだ。

3) Camacho (2002) は単節分析のさらなる可能性として (i a) の基本構造を WH 表現に返答部の名詞が付加した (i b) を仮定している。

(i) a. Qué compraste, un libro?

what bought 2 sg, a book? 'What did you buy, a book?'

b. $[_{DP1} \text{ qué}_i [_{DP} \text{ un libro}]] \rightarrow [_{CP} \text{ qué}_i [_{IP} \text{ compraste}_v [_{VP} t_v [_{DP1} t_i [_{DP} \text{ un libro}]]]]]$ (Camacho 2002. 162)

本稿での構造とは少し異なるものいずれにせよ全体を WH 表現と返答部との主述関係という点では小節としている点で共通しており特に本稿では両者を区分する事はない。

4) 英語における同様の例は(i)のように前置詞は省略可能である。

(i) Who did the doctors talk with yesterday, (with) Juan? (Arregi 2010. 576)

Arregi (2010) は(i)に触れてはいるがこの位置に with が設けられるオプションには変わりはなくむしろ二重節の証拠としている。

5) WH 摘出と島からの抜きだしという事に関して Ginsburg (2009) を概観する

(i) a. He doesn't know $[_{TypP} \text{ whether } [_{Typ'} [_{IP} \text{ PRO to go to the movies}]]]$

- b. *He doesn't know_[TypeP] if_[IP] PRO to go to the movies]]
- (ii) a. Wh-island ; *What_i do you wonder [who bought t_i]
 b. Whether/If -island; ?? What_i do you wonder [whether/if John saw t_i]
- Ginsburg は (i a) の whether の位置を TypeP 指定部、さらに (i b) の if の生起位置に関して TypeP の主要部に設定して区別化する
 ことで (ia-b) の文法性を説明している。だが(ii)において抜き出しの際どちらも島効果が緩和される点は問題があるといえる。
- 6) 英語における否定要素の weak island 効果は以下(i)に示す通り名詞類 (who) ではなく副詞表現 (why) の抜き出しが禁じられる。
- (i) *Why don't you think that John talked to Mary?
 (cf. Who don't you think that John talked to?) (López-Cortina 2009. 228)
- 7) ある種 WH 虚辞に似た現象である部分的抜き出しに関して(i)を参照したい。
- (i) *_[CP1] Was glaubst du (*nicht) [_{CP2} daß [_{TP} Hans [t für Bücher] gelesen hat]]
 WH believe you not that Hans for books read has
 'What for books don't you believe that Hans has read?' (Sabel.2000. 420)
- (i)は一見本稿で考察している Wh 虚辞の例に見えるが実際はそうではない。実際抜き出されたのは英語に見られる What for (why) の部分でその中でも What のみ抜き出された形である事に注意したい。
- 8) 住吉 (2005) は Halliday & Hanson (1976) にならい「ゼロによる代用」と呼称しているが本稿でもそのように呼称する。
- 9) 住吉 (2005) に従うと動詞が返答部である SQ-type2 も省略構文タイプと遊離付加詞とに分類分け可能である。
- (i) SQ-type 2A (遊離付加詞)
- a. 'What are you doing, hanging around here?'
 b. Cameron went and spoke to him angrily, in a quiet voice, "What were they doing, holding a ceilidh?"
 c. What was he doing, letting you wander the streets half dressed in the rain?
 d. What have they done, dropped their prices?
- (ii) SQ-type 2B (ゼロによる代用)
- a. What are you, kidding?
 b. What are you, trying to get a second job here?
 c. What are you, looking for a raise?
 d. What do you got me, working?
 e. What do you mean by term, not tested on animals?
 f. What were you going to do, set it to music?
 g. What were you going to do with them — burn them?
 h. What did Malcolm think, split second 'fore he was shot?
- (i a-d) は全て前半部で疑問文が完結しており後半の返答は情報を追加するものである。一方 (ii a-h) では全て前半部と後半部が区切られているだけで連続している。よって (i a-d) は住吉 (2005) の主張する所の遊離付加詞、(ii a-h) はゼロによる代用である。

参考文献

- Abels, Klaus. 2003. Successive Cyclicity, Anti-locality, and Adposition Stranding, Doctoral dissertation, University of Connecticut.
- Arregi, Karlos. 2003. Clausal pied-piping. *Natural Language Semantics* 11: 115-14.

- Arregi, Karlos. 2006. Syntax and Semantics of Split Questions. Paper presented at *the Linguistic Symposium on Romance Languages* 36, Rutgers University.
- Arregi Karlos. 2010. Ellipsis in split questions. *Natural Language Linguist Theory* 28: 539-592.
- Arregi Karlos & Naiara Centeno. 2006. Determiner Sharing and Cyclicity in Wh-movement. In Randall Gess and Edward Rubin (eds.), *Theoretical and Experimental Approaches to Romance Linguistics*, 1-19. Philadelphia: John Benjamins.
- Camacho, José. 2002. Wh-Doubling: Implications for the Syntax of Wh-Movement. *Linguistic Inquiry* 33: 157-164.
- Chomsky, Noam. 2005. Three factors in the language design. *Linguistic Inquiry* 26: 1-22.
- Chomsky, Noam. 2007. Approaching UG from below. In: Sauerland, U.; Gaertner, H.-M. (eds.). *Interfaces+recursion=language? Chomsky's minimalism and the view from semantics*. Mouton de Gruyter. 1-30.
- Dikken, Mercurius den. 2006. *Relators and linkers*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Ginsburg, Jason. 2009. Interrogative Feature. Unpublished doctoral dissertation, University of Arizona.
- Halliday, M. A. K., and Ruqaiya Hasan. 1976. *Cohesion in English*. London: Longman.
- Lorenzo González, G. 1994. Qué expletivo en preguntas dislocadas. *Archivum Ovetensis*, XLIV-XLV, 423-446.
- López-Cortina. 2003. The structure of split interrogatives. In P. Kempchinsky & C.-E. Piñeros (Eds.), *Theory, practice, and acquisition* (pp. 140-155). Somerville, MA.: Cascadilla Press.
- López-Cortina. 2007. The Spanish left periphery: Questions and answers. Unpublished doctoral dissertation, Georgetown University.
- López-Cortina, Jorge. 2009. Split Questions, Extended Projections, and Dialect Variation. Selected *Proceedings of the 11th Hispanic Linguistics Symposium*, ed. Joseph Collentine et al., 219-230. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project.
- Merchant, Jason. 2008. An asymmetry in voice mismatches in VP-ellipsis and pseudogapping. *Linguistic Inquiry* 39: 169-179
- Py, B. 1971. *La interrogación en el español hablado de Madrid*. Bruxelles: Aimav.
- Sabel Joachim. 2000. Expletives as Features. *WCCFL* 19 Proceedings, ed. Roger Billerey etp. Sabel Joachim. 2000. Partial Wh-Movement and The Typology of Wh-Questions.
- Uriagereka, Juan. 1988. On government. Unpublished doctoral dissertation, University of Connecticut. Jeroen van Craenenbroeck and Johan Rooryck (eds.) *Linguistic Variation Yearbook* 9, pp.131-177.
- Wang, Arthur. 2007. sluicing and resumption. In *Proceedings of NELS* 37. University of Massachusetts, Amherst: GLSA.
- 住吉誠. 2005. 遊離付加詞としての that 節 - その分布と情報追加機能 『英語語法文法研究の新展開』
Sources of attested examples; <http://corpus.byu.edu/bnc/>
<http://www.lovecms.com/> 洋楽歌詞検索