

ライティングに関する自己評価のためのルーブリック
(想定する文章: 論証型レポート、2000字程度 対象: 1・2年生)

©関西大学ライティングラボ(毛利美穂、小林至道、西浦真喜子)

2016年2月23日完成

課題					学生氏名:
					評価日: 年 月 日
					評価者:
評価の観点	評価の観点の説明	がんばろう!	優秀までもう一歩	優秀	メモ
① 資料の取り扱い	自分の意見に関連する資料を選択し、十分な検討をしてまとめられているか ※資料とは、本、雑誌論文、新聞記事、Web情報など、公表されたものを指す	資料に関する記述がない	資料に関する記述がある 自分の意見と取り上げられている資料との関連が分かりづらい	自分の意見に関連する資料が複数選択できている 種類・年代において偏りなく集めた資料をもとに検討している	
② 自分の意見	文章において何がもっとも言いたいことなのか明確に示されている	自分の意見が提示されていない	自分の意見が複数提示されており、どれももっとも述べたいことなのか分かりづらい 自分の意見が、自らの体験や身の回りの出来事に基づいて述べられている箇所がある	文章において何がもっとも言いたいことなのか明確に示されている 自分の意見が、自らの体験や身の回りの出来事ではなく、客観的な事実やデータを裏づけとして述べられている	
③ 全体の構成	文章全体の構成が整っているか ※序論・本論・結論の詳細については『レポートの書き方ガイド[基礎篇]』の24～26ページを参照	文章全体の構成ができていない	序論・本論・結論に書くべき内容のいずれかが欠けている 序論・本論・結論の対応関係が不十分である	序論で取り上げている問題に対して、本論では根拠が、結論では答えが示されている	
④ 学術的な作法	用語の定義、引用のルールなど、学術的な文章として適切な作法が守られているか	1～3の項目が満たされていない	1～3の項目を満たしているが、4～7の項目のいずれかが満たされていない	すべての項目を満たしている	
⑤ 日本語の表現	日本語の文章として、表現・表記が適切であるか	1～3の項目が満たされていない	1～3の項目を満たしているが、4～8の項目のいずれかが満たされていない	すべての項目を満たしている	

④学術的な作法

- 1 表題、所属[学籍番号・学部・学年]、氏名の基本的な情報が記されている
- 2 出典を明示しており、自分の意見と他者の意見を区別している
- 3 引用文として、wikipedia(孫引き)や質問サイト(例 Yahoo!知恵袋)などを用いていない
- 4 巻末の文献表(参考文献一覧)があり、分野ごとのルールに沿って表記されている
- 5 必要に応じて、キーワードや専門用語などの定義付けがなされている
- 6 字体(明朝体・ゴシック体)の使用が適切である
- 7 ページのレイアウト(行数・文字数、余白、ページ数の付与)が適切である

⑤日本語の表現

- 1 誤字脱字がない
- 2 文体が統一されている
- 3 話し言葉ではなく書き言葉を用いている
- 4 助詞(て・に・を・は)、ら抜き言葉、重複表現など言葉遣いが適切である
- 5 文の作り方(主語・述語の呼応、句読点の打ち方、一文一義)が適切にできている
- 6 段落の作り方(段落はじめの一字下げ、一段落一主張)が適切にできている
- 7 指示語が適切に使われている
- 8 接続表現、文末表現において同じような表現がくり返されていない

本ルーブリックは、2012(平成24)年度採択 文部科学省 大学間連携共同教育推進事業「〈考え、表現し、発信する力〉を培うライティング／キャリア支援」で作成されたものです