

# F D活動報告書

第 21 号 (2025 年度)

関西大学大学院会計研究科  
(会計専門職大学院)



関西大学大学院会計研究科

教務・F D委員会

2026年3月

# 目 次

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| はじめに                          | 1  |
| I 授業評価アンケートの実施及びフィードバック方法     |    |
| (1) 対象科目                      | 2  |
| (2) 実施方法                      | 2  |
| (3) 分析方法                      | 2  |
| (4) フィードバック方法                 | 2  |
| (5) 対象科目リスト                   | 3  |
| II 2025 年度授業評価アンケートフォーム       | 7  |
| III 2025 年度授業評価アンケート結果概要      |    |
| (1) 2025 年度授業評価アンケート(春学期)結果概要 | 11 |
| (2) 2025 年度授業評価アンケート(秋学期)結果概要 | 47 |
| (3) 2025 年度授業評価アンケート総括        | 91 |
| IV 組織的な研修等                    | 95 |

## はじめに

関西大学大学院会計研究科は、創設からこれまで、教育体制、カリキュラムおよび教育内容・方法など常に研究科として見直し、改善を試みてきた。また、個々の教員においても、それぞれが自己研鑽を繰り返し、最善の教育を目指して取り組んできた。このような取り組みを組織的に行っているのが、FD(Faculty Development)活動である。そして、このFD活動を推進してきたのが教務・FD委員会およびその下部組織としての専攻分野別教務・FD委員会である。このFD活動報告書は、FD活動の一環として作成しており、本研究科における会計専門職教育を継続的に進化・発展させるうえで大きな役割を果たしている。

本研究科では、このFD活動によって、教員の教育能力および教育の質を高め、教育効果を向上せしめるべく、不断の努力を行っている。教育効果は、単に教員がよりよいと思う教育内容を、教員がよりよいと思う方法で提供するように策を講じるだけでは、改善されない。すなわち、提供される教育への学生の反応を認識しつつ、教育内容やその方法を調整していくことで、より効果的な教育が提供できるようになると考えられる。そのため、本研究科では、設立当初より、学生による授業評価アンケートを実施してきており、この授業評価アンケートの結果は、FD活動の大きな柱の一つとなっている。

本研究科の授業評価の特徴は、①学生自身による自己評価と学生による担当者の授業評価という一般的事項はもれなく含んでいること、②学生による授業評価の結果に対しては担当教員による分析と授業改善の試みを記述させること、③科目系列の取りまとめ役が、②による複数科目を比較可能な形で自己評価していること、④以上の結果を、教授会及びFD委員会での議論の材料としていること、⑤そして授業評価の結果と分析等を本研究科のホームページにて公開していること、が挙げられる。

本FD活動報告書は、2025年度のFD活動をまとめた第21号である。2025年度も、昨年度と同様に本研究科在籍学生が多い1年であったが(1年次生約50名、2年次生約70名)、所収の通りそれに対応すべく教員の様々な工夫が随所にみられた。これに対して、今年度も反省点としては、受講生の予習・復習不足があげられる。後掲の総括でも指摘されているが、このことが授業後半にかけての理解不足による受講生減少と結合するのであれば、本反省点は次年度に取り組むべき喫緊の課題といえる。

我々は、今後もこのFD活動を通じて、「世界水準で通用する、理論と実務に習熟した会計専門職業人」を養成すべく、会計専門職教育を継続的に充実・発展させていかなければならない。

今後も、FD活動を継続して行い、FD報告書として公表していくことによって、本研究科の教育が向上していくであろうと確信している。

2026年3月

会計研究科長 三島 徹也

## I. 授業評価アンケートの実施及びフィードバック方法

### (1) 対象科目

本報告書に掲載した授業評価アンケートは、2025年度の春学期と秋学期に開講された会計研究科専任教員が担当するすべての授業科目を対象としている（次頁参照）。

### (2) 実施方法

本研究科では、授業評価アンケートを各講義の終了時に実施している。

通年開講の論文指導・修士論文を除き、すべての科目において、15回の講義が実施される。

授業評価アンケートは2020年度からオンライン方式（無記名）で実施しており、第14回目または第15回目の講義でQRコード付のアンケート依頼用紙を授業担当者が配付している。

オンライン方式で回答した内容はシステムで集計され、今後の授業内容および方法の改善のため、各授業担当者にフィードバックされる。

授業評価アンケートで使用された質問状は、後ページに掲載している。

### (3) 分析方法

専任教員が担当する授業科目及び総括については、原則として担当教員が分析している。

### (4) フィードバック方法

各担当者が前年度の授業評価アンケートとの比較を行い、授業改善が有効であったか否かを検証した。

(5) 対象科目リスト(索引)

| 類別                       | 授業科目     | 単位     | 配当年次 | 系統    | 開講学期 | 頁        |
|--------------------------|----------|--------|------|-------|------|----------|
| 導入科目群                    | 中級商業簿記   | 2      | 1    | 財務会計  | 春・秋  |          |
|                          | 中級工業簿記   | 2      | 1    | 管理会計  | 春・秋  |          |
| 基本科目群                    | 必修科目     |        |      |       |      |          |
|                          | 上級簿記論    | 2      | 1    | 財務会計  | 春前・秋 | 11・12・51 |
|                          | 上級財務会計論  | 2      | 1    | 財務会計  | 春後・秋 | 13・14・59 |
|                          | 上級原価計算論  | 2      | 1    | 管理会計  | 春前・秋 | 15・16・57 |
|                          | 上級管理会計論  | 2      | 1    | 管理会計  | 春後・秋 | 17・18・49 |
|                          | 監査制度論    | 2      | 1    | 監査    | 春後・秋 | 19・20・71 |
|                          | 監査基準論    | 2      | 1    | 監査    | 春・秋  | 21・22・69 |
|                          | 企業法      | 2      | 1    | 法律・税務 | 春前・秋 | 23・24・75 |
|                          | 会計専門職業倫理 | 2      | 2    | 監査    | 春・秋  | 25・26・67 |
|                          | 発展科目群    | 選択必修科目 |      |       |      |          |
| 会計基準論                    |          | 2      | 1    | 財務会計  | 春    | 27       |
| 会計制度論                    |          | 2      | 1    | 財務会計  | 春    | 28       |
| 財表作成簿記論                  |          | 2      | 1    | 財務会計  | 秋    | 50       |
| 戦略管理会計論                  |          | 2      | 1    | 管理会計  | 秋    | 58       |
| 企業分析論                    |          | 2      | 1    | 管理会計  | 秋    | 79       |
| 監査実施論                    |          | 2      | 1    | 監査    | 秋    |          |
| 監査報告論                    |          | 2      | 1    | 監査    | 秋    | 74       |
| 商取引法                     |          | 2      | 1    | 法律・税務 | 春    | 29       |
| 会社法                      |          | 2      | 1    | 法律・税務 | 秋    | 77       |
| 民法                       |          | 2      | 1    | 法律・税務 | 秋    |          |
| 法人税法                     |          | 2      | 1    | 法律・税務 | 春    | 30       |
| 上級税務会計論                  |          | 2      | 1    | 法律・税務 | 春    | 31       |
| 経営学理論                    |          | 2      | 1    | 経営・経済 | 春    |          |
| 経営戦略・組織論                 |          | 2      | 1    | 経営・経済 | 秋    |          |
| 統計学                      |          | 2      | 1    | 経営・経済 | 秋    |          |
| ミクロ経済学                   |          | 2      | 1    | 経営・経済 | 秋    |          |
| 特殊講義(コンサルティング実務)         |          | 2      | 1    | 管理会計  | 秋    |          |
| 特殊講義(会計専門職業数学)           |          | 2      | 1    | 横断科目  | 春    |          |
| 特殊講義(公会計論)               |          | 2      | 1    | 財務会計  | 秋    |          |
| 特殊講義(BATIC演習)            |          | 2      | 1    | 財務会計  | 秋    |          |
| 特殊講義(IFRS演習)             |          | 2      | 1    | 財務会計  | 秋    |          |
| 特殊講義(自治体マネジメントと監査)＜公監査論＞ |          | 2      | 2    | 監査    | 春    |          |
| 特殊講義(民法(債権))             |          | 2      | 2    | 法律・税務 | 春    |          |
| 特殊講義(資本市場論)              |          | 2      | 2    | 経営・経済 | 春    | 32       |
| 特殊講義(不正摘発監査論)            |          | 2      | 2    | 監査    | 春    | 33       |
| 特殊講義(国際監査事例研究)           |          | 2      | 2    | 監査    | 秋    |          |
| 特殊講義(起業・株式公開事例研究)        |          | 2      | 2    | 経営・経済 | 春    |          |
| 特殊講義(会計検査制度論)            |          | 2      | 1    | 監査    | 秋    |          |
| 特殊講義(企業マネジメントと会計)        |          | 2      | 1    | 横断科目  | 秋    | 68       |
| 特殊講義(連結会計論)              |          | 2      | 1    | 財務会計  | 秋    | 47       |
| 特殊講義(経営学)                |          | 2      | 1    | 経営・経済 | 春    | 34       |
| 特殊講義(DX会計事務)             | 2        | 1      | 管理会計 | 秋     | 54   |          |
| 特殊講義(内部監査事例研究)           | 2        | 1      | 監査   | 秋     | 53   |          |
| 特殊講義(財務会計各論)             | 2        | 1      | 財務会計 | 秋     | 48   |          |

| 類別                | 授業科目                | 単位 | 配当年次   | 系統     | 開講学期     | 頁                 |
|-------------------|---------------------|----|--------|--------|----------|-------------------|
| 発展科目群             | 選択必修科目              |    |        |        |          |                   |
|                   | 英文会計論               | 2  | 2      | 財務会計   | 秋        |                   |
|                   | IFRS会計論             | 2  | 2      | 財務会計   | 春        | 35                |
|                   | 組織再編会計論             | 2  | 2      | 財務会計   | 秋        |                   |
|                   | コストマネジメント論          | 2  | 2      | 管理会計   | 秋        |                   |
|                   | 企業価値マネジメント論         | 2  | 2      | 管理会計   | 不開講      |                   |
|                   | マネジメント・コントロール・システム論 | 2  | 2      | 管理会計   | 春        |                   |
|                   | 内部監査論               | 2  | 2      | 監査     | 春        |                   |
|                   | 国際監査基準論             | 2  | 2      | 監査     | 春        |                   |
|                   | 上級会社法               | 2  | 2      | 法律・税務  | 春        | 36                |
|                   | 租税法理論               | 2  | 2      | 法律・税務  | 秋        | 63                |
|                   | 租税法会計論              | 2  | 2      | 法律・税務  | 秋        | 62                |
|                   | 国際税務論               | 2  | 2      | 法律・税務  | 春        | 37                |
|                   | コーポレート・ファイナンス論      | 2  | 2      | 経営・経済  | 秋        | 78                |
|                   | インベストメント論           | 2  | 2      | 経営・経済  | 春        | 38                |
|                   | マクロ経済学              | 2  | 2      | 経営・経済  | 春        |                   |
| 応用・実践科目群          | 選択必修科目              |    |        |        |          |                   |
|                   | 基本会計プログラム演習         | 2  | 1      | 財務会計   | 秋        | 60・61             |
|                   | 会計事例研究              | 2  | 1      | 財務会計   | 春        | 39                |
|                   | 会社経理実務              | 2  | 1      | 財務会計   | 秋        |                   |
|                   | 管理会計事例研究            | 2  | 1      | 管理会計   | 秋        |                   |
|                   | 監査事例研究              | 2  | 1      | 監査     | 秋        | 70                |
|                   | 基本監査プログラム演習         | 2  | 1      | 監査     | 秋        | 72                |
|                   | アカデミック・ソリューション      | 2  | 1      | 個別演習科目 | 通隔       | 80・81・83<br>84・86 |
|                   | 論文指導(導入)            | 2  | 1      | 個別演習科目 | 春        | 41・42・43          |
|                   | 論文指導(基礎)            | 2  | 1      | 個別演習科目 | 秋        | 52・64<br>73・76    |
|                   | 実践会計プログラム演習         | 2  | 2      | 財務会計   | 秋        | 56                |
|                   | IFRS事例研究            | 2  | 2      | 財務会計   | 春        |                   |
|                   | ディスクロージャー実務         | 2  | 2      | 財務会計   | 秋        | 55                |
|                   | 国際管理会計事例研究          | 2  | 2      | 管理会計   | 秋        |                   |
|                   | 実践監査プログラム演習         | 2  | 2      | 監査     | 不開講      |                   |
|                   | 企業法判例演習             | 2  | 2      | 法律・税務  | 秋        |                   |
| 税務事例研究            | 2                   | 2  | 法律・税務  | 春      | 40       |                   |
| 企業実践コミュニケーション     | 2                   | 2  | 経営・経済  | 春      |          |                   |
| プロフェッショナル・ソリューション | 2                   | 2  | 個別演習科目 | 通隔     | 82・85・87 |                   |
| 論文指導(実践)          | 4                   | 2  | 個別演習科目 | 通年     | 65・66    |                   |
| 総括                |                     |    |        |        |          | 91                |

※掲載対象科目は、2025年度開講の会計研究科専任教員担当科目とする。



## Ⅱ . 2025 年度授業評価アンケートフォーム



## 2025 年度 関西大学会計専門職大学院 授業評価アンケート

会計研究科教務・FD 委員会

| NO | 質問内容  | 回答 |
|----|---|----|
| 1  | 授業内容は、講義要項、授業計画に示したものに沿った内容でしたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う          |    |
| 2  | この授業の進度はどうでしたか。<br>1. かなり遅い 2. 遅い 3. ちょうどよい 4. 早い 5. かなり早い  |    |
| 3  | この授業は教員によってよく準備されていましたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う                  |    |
| 4  | 学生の理解を深めよう、能力を高めようとの熱意・努力が感じられましたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う       |    |
| 5  | この授業での教員の話し方や声の大きさ、説明の仕方は適切でしたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う          |    |
| 6  | 教科書・配布資料の利用は適切でしたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う                       |    |
| 7  | ホワイト・ボードやOHP、パソコン等の機材の使い方は適切でしたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う         |    |
| 8  | 教員は、学生からの質問に的確に対応しましたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う                   |    |
| 9  | 宿題および小テストの内容・回数は、講義内容を理解する上で効果的でしたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う      |    |
| 10 | この授業のクラスの規模は適切でしたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う                       |    |
| 11 | 全体としてこの授業を受講して満足しましたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う                    |    |
| 12 | この授業への出席状況はどうでしたか。<br>1. 30%未満 2. 30%以上 3. 50%以上 4. 70%以上 5. 90%以上                                |    |
| 13 | この授業についての予習を、毎回どれくらいしましたか。<br>1. 0時間 2. 30分程度 3. 1時間程度 4. 1時間30分程度 5. 2時間以上                       |    |
| 14 | この授業についての復習を、毎回どれくらいしましたか。<br>1. 0時間 2. 30分程度 3. 1時間程度 4. 1時間30分程度 5. 2時間以上                       |    |
| 15 | この授業に触発されてさらに深く学習したいと思いませんか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う              |    |
| 16 | この授業を通じて、職業会計人に必要な知識が深まった、能力が高まったと感じましたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う |    |
| 17 | あなたは全体としてこの授業を受講して理解できましたか。<br>1. 全くそう思わない 2. そう思わない 3. どちらともいえない 4. そう思う 5. 強くそう思う               |    |

— 以上 —

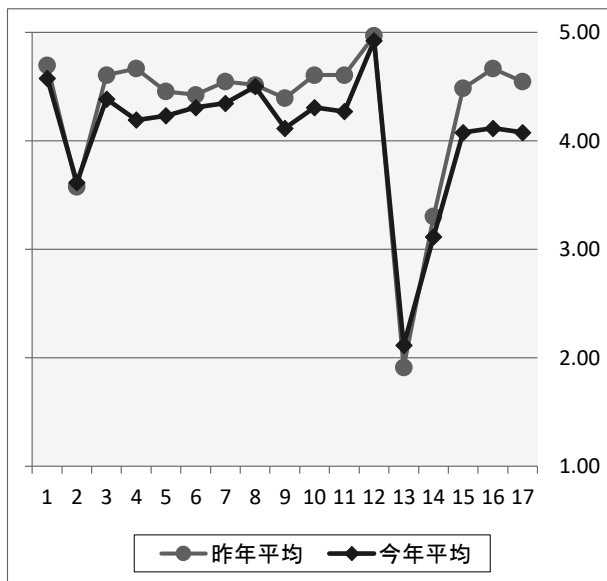


### Ⅲ-(1). 2025 年度授業評価アンケート(春学期)結果概要



|      |           |      |         |
|------|-----------|------|---------|
| 科 目  | 上級簿記論(A1) |      |         |
| 配当年次 | 1         | 開講時限 | 春前月2・木3 |
| 受講者数 | 31        | 回答者数 | 26      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.70 | 4.58 | 5   | 5   | 2   |
| 2     | 3.58 | 3.62 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.61 | 4.38 | 5   | 5   | 1   |
| 4     | 4.67 | 4.19 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 4.45 | 4.23 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 4.42 | 4.31 | 5   | 5   | 1   |
| 7     | 4.55 | 4.35 | 5   | 5   | 1   |
| 8     | 4.52 | 4.50 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 4.39 | 4.12 | 5   | 5   | 1   |
| 10    | 4.61 | 4.31 | 5   | 5   | 2   |
| 11    | 4.61 | 4.27 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.97 | 4.92 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.91 | 2.12 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 3.30 | 3.12 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.48 | 4.08 | 4   | 5   | 1   |
| 16    | 4.67 | 4.12 | 4   | 5   | 1   |
| 17    | 4.55 | 4.08 | 4   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 33   | 26   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

A1クラスの受講生は、1年次生と科目等履修生であった。簿記の習熟度が高い受講生もいたが、低い受講生がかなり多かった。習熟度が低い受講生は、ほとんどが日商2級までの学力が不足しており、なかには日商3級の内容を理解できていない受講生もいた。また、習熟度が高い受講生においても、資格試験で出題される可能性が低いことは学ぼうとしない者がいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

複雑な論点よりも基本的で重要な論点を優先的に取り上げるようにした。授業中に問題演習の時間を設けて、理解の確認を促すとともに質問対応を行い、個々人の習熟度に応じて個別指導を行った。受講生の学力不足に応えるため、日商2級までの知識の確認と日商1級への橋渡しとして、追加的に補習を行った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

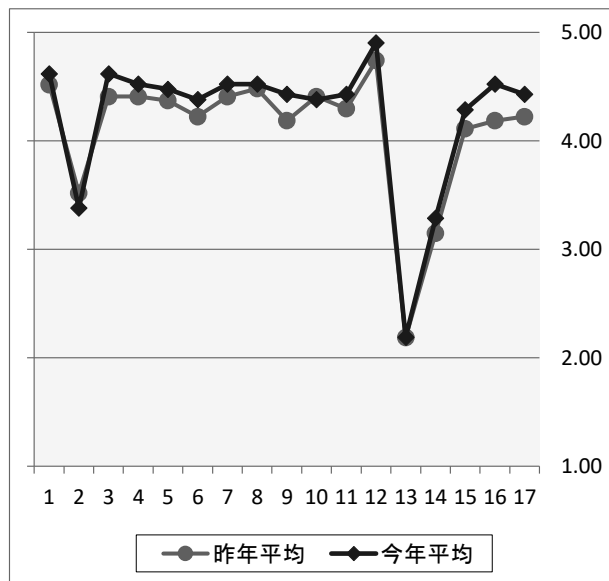
今年度のアンケート結果は、概ね高いポイントを得ている。次年度も継続することにした。また、講義動画の視聴や計算問題の反復練習を勧めることのほか、日商2級までの学力に不安がある受講生には「中級商業簿記」の積極的な履修を促すようにする。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今年度のアンケート結果は概ね高いポイントを得ており、次年度も継続していく。また、日商1級レベルの内容を学習するためには、日商2級までの学力が必須である。日商2級までの学力に不安がある受講生には、導入科目「中級商業簿記」の履修を勧めるようにする。

|      |           |      |         |
|------|-----------|------|---------|
| 科目   | 上級簿記論(A2) |      |         |
| 配当年次 | 1         | 開講時限 | 春前月3・木2 |
| 受講者数 | 33        | 回答者数 | 21      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.52 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.52 | 3.38 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.41 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.41 | 4.52 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.37 | 4.48 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.22 | 4.38 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.41 | 4.52 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.48 | 4.52 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.19 | 4.43 | 4・5 | 5   | 3   |
| 10    | 4.41 | 4.38 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.30 | 4.43 | 4   | 5   | 4   |
| 12    | 4.74 | 4.90 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.19 | 2.19 | 3   | 5   | 1   |
| 14    | 3.15 | 3.29 | 3   | 5   | 2   |
| 15    | 4.11 | 4.29 | 5   | 5   | 2   |
| 16    | 4.19 | 4.52 | 5   | 5   | 3   |
| 17    | 4.22 | 4.43 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 27   | 21   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

A2クラスの受講生は、1年次生と2年次生以上であった。簿記の習熟度が高い受講生もいたが、低い受講生がかなり多かった。習熟度が低い受講生は、ほとんどが日商2級までの学力が不足しており、なかには日商3級の内容を理解できていない受講生もいた。また、習熟度が高い受講生においても、資格試験で出題される可能性が低いことは学ぼうとしない者がいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

複雑な論点よりも基本的で重要な論点を優先的に取り上げるようにした。授業中に問題演習の時間を設けて、理解の確認を促すとともに質問対応を行い、個々人の習熟度に応じて個別指導を行った。受講生の学力不足に応えるため、日商2級までの知識の確認と日商1級への橋渡しとして、追加的に補習を行った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

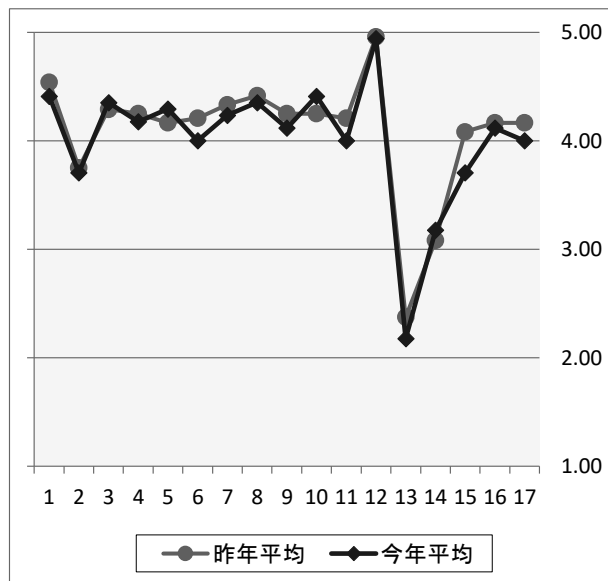
今年度のアンケート結果は、概ね高いポイントを得ている。次年度も継続することにした。また、講義動画の視聴や計算問題の反復練習を勧めることのほか、日商2級までの学力に不安がある受講生には「中級商業簿記」の積極的な履修を促すようにする。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今年度のアンケート結果は概ね高いポイントを得ており、次年度も継続していく。また、日商1級レベルの内容を学習するためには、日商2級までの学力が必須である。日商2級までの学力に不安がある受講生には、導入科目「中級商業簿記」の履修を勧めるようにする。

|      |             |      |         |
|------|-------------|------|---------|
| 科目   | 上級財務会計論(A1) |      |         |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 春後月3・木2 |
| 受講者数 | 24          | 回答者数 | 17      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.54 | 4.41 | 4・5 | 5   | 3   |
| 2     | 3.75 | 3.71 | 4   | 5   | 3   |
| 3     | 4.29 | 4.35 | 4   | 5   | 3   |
| 4     | 4.25 | 4.18 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.17 | 4.29 | 4   | 5   | 3   |
| 6     | 4.21 | 4.00 | 4   | 5   | 2   |
| 7     | 4.33 | 4.24 | 4   | 5   | 3   |
| 8     | 4.42 | 4.35 | 4   | 5   | 3   |
| 9     | 4.25 | 4.12 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.25 | 4.41 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.21 | 4.00 | 4   | 5   | 2   |
| 12    | 4.96 | 4.94 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.38 | 2.18 | 1・3 | 5   | 1   |
| 14    | 3.08 | 3.18 | 3   | 5   | 2   |
| 15    | 4.08 | 3.71 | 3   | 5   | 2   |
| 16    | 4.17 | 4.12 | 5   | 5   | 2   |
| 17    | 4.17 | 4.00 | 3・5 | 5   | 3   |
| 回答者数  | 24   | 17   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

ほぼ全ての受講生が毎回出席し真摯に受講していたと感じる。小テスト及び中間試験の結果について、平均点で見た場合、昨年度と同程度であった。予習を含む事前準備についても、昨年度と同程度ではあるが、昨年度において受講生の事前準備不足を感じたことから、今年度も事前準備が不足気味であったと感じる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

小テストの実施について、過去の小テストに依存する受講生が増加しているように感じたため、2回に1度とし、十分に復習機会を確保しつつ、穴埋め問題から正誤問題へと変更した。また、他の制度との比較を極力減らし、授業内容の対象の制度の理解を促す授業に変更している。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

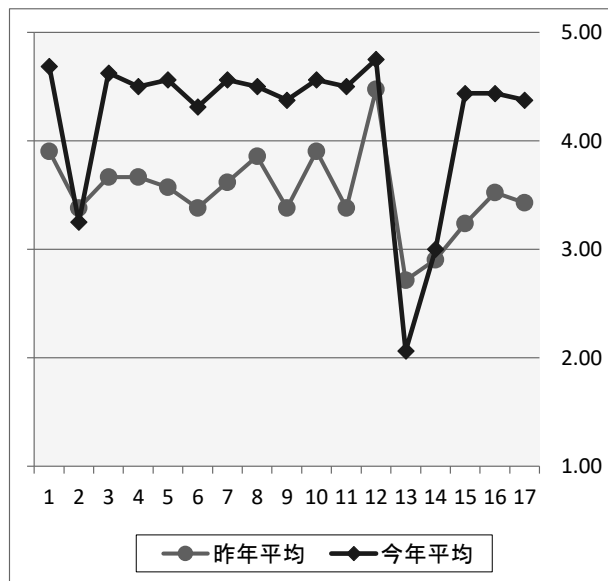
授業評価アンケートの結果、小テストの紙での実施には効果があるように感じるため継続するとして、復習を促す効果を期待しボリュームを増やすなどの工夫を講じるつもりである。また、時間の許す限り小テストの講評や解説を手厚く行うことで理解の促進を試みるつもりである。一方、授業期間早期での他の制度の比較を加えた授業内容は、効果が無いようであるため、授業期間の後半になるまで比較を加えた説明をできるだけ少なくしてみるつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

授業評価アンケートの結果、昨年度と同程度であるため、授業の内容や運営について、基本的には今年度を踏襲する予定であるが、昨年度の状況が芳しいものではなかったため、改善するべく工夫を講じるつもりである。また、A1クラスとA2クラスとで相違があるようで、早めに原因を把握できるよう留意するつもりである。さらに、講義期間後半において、徐々に理解度が低下していく傾向にあるため、内容理解において難易度が高い部分を省略し、より基礎的な内容を時間をかけて丁寧に説明を施すつもりである。省略した内容については、各自の意欲に応じて対応できるよう、別途資料作成等の工夫を講じるつもりである。

|      |             |      |         |
|------|-------------|------|---------|
| 科目   | 上級財務会計論(A2) |      |         |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 春後月2・木3 |
| 受講者数 | 29          | 回答者数 | 16      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 3.90 | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.38 | 3.25 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 3.67 | 4.63 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 3.67 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 3.57 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 3.38 | 4.31 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 3.62 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 3.86 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 3.38 | 4.38 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 3.90 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 3.38 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 12    | 4.48 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.71 | 2.06 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 2.90 | 3.00 | 2   | 5   | 2   |
| 15    | 3.24 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 16    | 3.52 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 17    | 3.43 | 4.38 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 21   | 16   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

A1クラスと比較して、平均値として出席の程度が低い。また、授業開始時のざわつきを感じた。一方で、復習時間はA1クラスより多いようである。結果として、小テストや中間試験等の平均点は両クラス同程度である。また、一昨年度よりも改善している印象も受ける。両クラスの相違の原因については、早めに把握する必要がある。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

A1クラスと同様に、小テストの実施について、過去の小テストに依存する受講生が増加しているように感じたため、2回に1度とし、十分に復習機会を確保しつつ、穴埋め問題から正誤問題へと変更した。また、他の制度との比較を極力減らし、授業内容の対象の制度の理解を促す授業に変更している。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

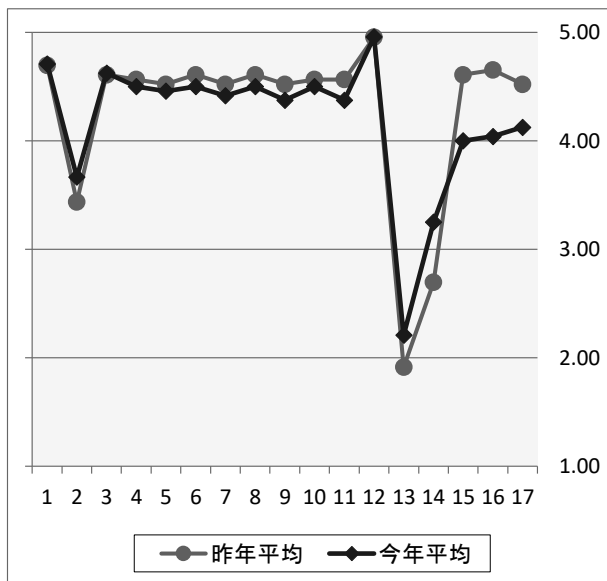
A1クラスとA2クラスで受講生が質的に異なるか見極められるように、留意するつもりである。傾向的に異なるようであれば、A1クラスと異なる工夫を講じることを検討する。小テストの実施は効果的であるようなので、復習を促す効果を期待しボリュームを増やすなどの工夫を講じるつもりである。また、時間の許す限り小テストの講評や解説を手厚く行うことで理解の促進を試みるつもりである。一方、授業期間早期での他の制度の比較を加えた授業内容は、効果が無いようであるため、授業期間の後半になるまで比較を加えた説明をできるだけ少なくしてみるつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

昨年度とは異なる傾向ではあるが、やはりA1クラスとA2クラスでの相違があり、その原因について早めに把握できるよう留意するつもりである。また、授業評価アンケートの結果は、単に昨年度の結果が悪かったとも解釈できるが、昨年度より改善されているため、このまま授業運営については踏襲するつもりである。さらに、講義期間後半において、徐々に理解度が低下していく傾向にあるため、内容理解において難易度が高い部分を省略し、より基礎的な内容を時間をかけて丁寧に説明を施すつもりである。省略した内容については、各自の意欲に応じて対応できるよう、別途資料作成等の工夫を講じるつもりである。

|      |             |      |         |
|------|-------------|------|---------|
| 科目   | 上級原価計算論(A1) |      |         |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 春前月3・木2 |
| 受講者数 | 26          | 回答者数 | 24      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.70 | 4.71 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | 3.43 | 3.67 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.61 | 4.63 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.57 | 4.50 | 5   | 5   | 2   |
| 5     | 4.52 | 4.46 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 4.61 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.52 | 4.42 | 5   | 5   | 2   |
| 8     | 4.61 | 4.50 | 5   | 5   | 2   |
| 9     | 4.52 | 4.38 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 4.57 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.57 | 4.38 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.96 | 4.96 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.91 | 2.21 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 2.70 | 3.25 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.61 | 4.00 | 4   | 5   | 1   |
| 16    | 4.65 | 4.04 | 4   | 5   | 1   |
| 17    | 4.52 | 4.13 | 4   | 5   | 2   |
| 回答者数  | 23   | 24   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

全般的な傾向として、受講生の習熟度や学習意欲にかなりのバラツキが見られた。具体的に、一部の受講生については、原価計算の基本的な計算構造や理論をある程度習得しており、学習意欲も高かった。とりわけ、原価計算の計算構造について、深く理解している(あるいは、深く学習しようとしている)ような、意欲の高いものも見受けられた。その一方で、一部の学生については、原価計算の基本的な計算や理論、基礎となる概念の習得が不十分であった。なお、これらの受講生の背景としては、特定のパターンの単純な繰り返しとして原価計算を学習する習慣がついていたためであると考えられる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

受講生の傾向が大きく異なる中で、昨年度の水準を維持するべく次のような工夫を行った。一つは、基本的な説明(概念、理論、計算構造)をより丁寧に行った。とりわけ、概念や理論については、原価計算の計算構造を理解する上での基礎になるため、これに関する説明に注力した。もう一つは、授業全体の流れに対する配慮である。具体的には、特定のトピックの中だけでなく、他のトピックとどのように関連しているのかを理解できるように注意した。加えて、説明の仕方についても、できるだけ受講生の理解に資するように配慮した。その結果、説明の仕方(質問5)や授業全体の満足度(質問11)のスコアは、昨年と概ね同程度を達成することができた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

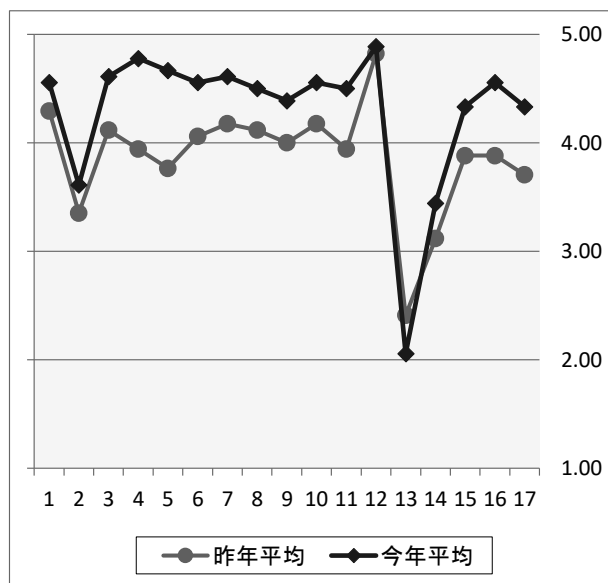
今年度は受講生の期待水準と授業の内容が適合していたため、非常に良好な結果になったと思われる。今後もこうした結果が得られるように準備をし、熱意を持って取り組みたい。さらに、質問15「さらに学習したいという意欲」(前任の担当者と比較すると0.81改善)を維持できるように努力していきたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

以上の取り組みの一方で、質問15のさらに学習したいという意欲は0.61低下している。そのため今後は、今回のような取り組みを継続するとともに、原価計算についての興味や学習意欲を高めるための工夫を行い、特定のパターンの単純な繰り返しとして原価計算を学習する習慣のついた受講生の意欲についても高められるよう、魅力的なストーリーとしての原価計算を伝えていきたい。

|      |             |      |         |
|------|-------------|------|---------|
| 科目   | 上級原価計算論(A2) |      |         |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 春前月2・木3 |
| 受講者数 | 27          | 回答者数 | 18      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.29 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | 3.35 | 3.61 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.12 | 4.61 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 3.94 | 4.78 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 3.76 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.06 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.18 | 4.61 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.12 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.00 | 4.39 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.18 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 3.94 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 12    | 4.82 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.41 | 2.06 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 3.12 | 3.44 | 3   | 5   | 2   |
| 15    | 3.88 | 4.33 | 4・5 | 5   | 3   |
| 16    | 3.88 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 17    | 3.71 | 4.33 | 4・5 | 5   | 3   |
| 回答者数  | 17   | 18   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

一般的な傾向として、学習に対する意欲がある程度あるものの、原価計算の理論や計算構造についての理解がやや不足するといった受講生であった。ただし、受講生間でのバラツキはそれほど大きくなく、原価計算を学ぶ上で疑問として感じているポイントや不得意とするポイントは、受講生間である程度共通していたように思われる。そのため、今年度については、平均的な受講生像を想定し、説明の仕方やポイントの置き方を考えつつ、受講生の疑問に対応し弱点を克服することを狙いながら、授業全体を行うことができた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年のケースをふまえて、説明の仕方(質問5)に非常に配慮した。具体的には、基本的な概念や理論の説明を十分に行った上で、計算構造の説明を行うように工夫した。その結果、質問5については、昨年と比較して0.91改善している。また、受講生間の習熟度と学習意欲に大きなバラツキが見られなかったため、受講生と授業内容の適合をうまく図ることができた。そのため、アンケートの結果は、昨年度と比べて飛躍的に改善することができた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

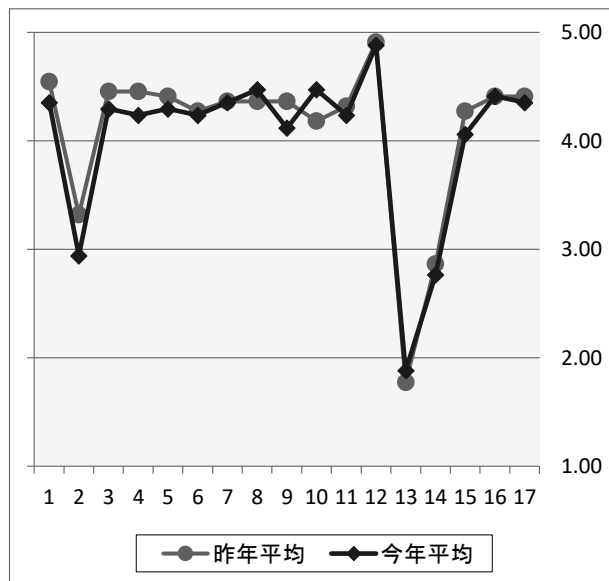
このクラスの受講生が2極化する傾向にあることをふまえて、とくに基本的な内容を十分に理解していない受講生に配慮しながら、授業を進めることを課題としたい。具体的には、説明の仕方(質問5)を工夫し、基本的な内容を十分に理解していない場合においても対応できるようにしたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今回は、受講生の習熟度や学習意欲が大きくバラついていない状況での結果あるため、非常に改善された結果になったと考える。そのため、今後は、受講生がどのような状況であっても十分に対応できるように、授業の構成(理論、計算方法など)、説明の仕方、重点の置き方などの工夫を繰り返し、原価計算を学習することの面白さを一層伝えられるように努力したい。

|      |             |      |         |
|------|-------------|------|---------|
| 科目   | 上級管理会計論(A1) |      |         |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 春後月2・木3 |
| 受講者数 | 22          | 回答者数 | 17      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.55 | 4.35 | 4   | 5   | 3   |
| 2     | 3.32 | 2.94 | 3   | 4   | 2   |
| 3     | 4.45 | 4.29 | 4   | 5   | 3   |
| 4     | 4.45 | 4.24 | 4   | 5   | 3   |
| 5     | 4.41 | 4.29 | 4   | 5   | 3   |
| 6     | 4.27 | 4.24 | 4   | 5   | 3   |
| 7     | 4.36 | 4.35 | 4   | 5   | 3   |
| 8     | 4.36 | 4.47 | 4   | 5   | 4   |
| 9     | 4.36 | 4.12 | 4   | 5   | 3   |
| 10    | 4.18 | 4.47 | 4   | 5   | 4   |
| 11    | 4.32 | 4.24 | 4   | 5   | 3   |
| 12    | 4.91 | 4.88 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.77 | 1.88 | 1   | 3   | 1   |
| 14    | 2.86 | 2.76 | 3   | 5   | 1   |
| 15    | 4.27 | 4.06 | 4   | 5   | 3   |
| 16    | 4.41 | 4.41 | 4   | 5   | 4   |
| 17    | 4.41 | 4.35 | 4   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 22   | 17   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

本講義は、必修の基本科目のひとつである。受講生は、全体として真面目に出席していたと考えられる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年度の授業評価アンケートの評点は全体として高かったと解釈したため、今年度は昨年度と同様の取り組みを継続するように留意した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

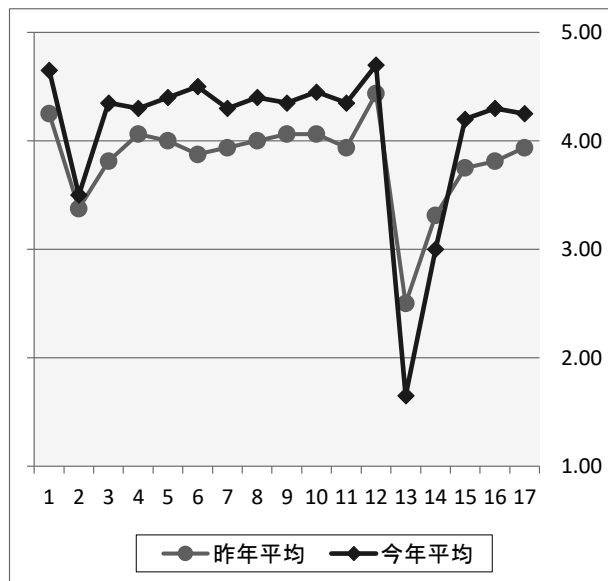
多くの項目において、評価は比較的高かったと解釈することができる。そのため、現在の取り組みを今後も継続することが重要であると考える。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

授業評価アンケートの評点は、全体的には昨年度と同様に比較的高かったと考えられるが、一部の項目では昨年度よりも低下していた。そのため、基本的には今年度の取り組みを継続しながら、さらにきめ細かい取り組みを実施する必要があると考えている。

|      |             |      |         |
|------|-------------|------|---------|
| 科目   | 上級管理会計論(A2) |      |         |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 春後月3・木2 |
| 受講者数 | 27          | 回答者数 | 20      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.25 | 4.65 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | 3.38 | 3.50 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 3.81 | 4.35 | 5   | 5   | 1   |
| 4     | 4.06 | 4.30 | 4   | 5   | 1   |
| 5     | 4.00 | 4.40 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 3.88 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 3.94 | 4.30 | 5   | 5   | 1   |
| 8     | 4.00 | 4.40 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 4.06 | 4.35 | 5   | 5   | 1   |
| 10    | 4.06 | 4.45 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 3.94 | 4.35 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.44 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.50 | 1.65 | 1   | 3   | 1   |
| 14    | 3.31 | 3.00 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 3.75 | 4.20 | 4   | 5   | 1   |
| 16    | 3.81 | 4.30 | 5   | 5   | 1   |
| 17    | 3.94 | 4.25 | 4・5 | 5   | 1   |
| 回答者数  | 16   | 20   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

本講義は、必修の基本科目の一つである。受講生は全体として真面目に出席していた。ただし、受講者間における知識のばらつきがみられた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年度の授業評価アンケートの評価が低かったことに加えて、多様な学生に対して柔軟に対応することが必要であるという認識をもとに、昨年度よりもさらにきめ細かい授業対応を心掛けた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

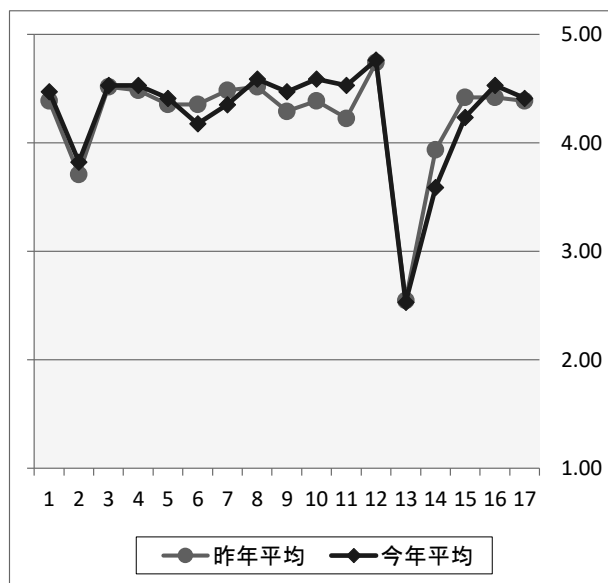
他の開講クラスと比べて、本クラスでは相対的に評価が低かった。また、授業進度に関する設問2では、進度が早すぎる(評点5)と回答した受講生が存在していた。そのため、多様な学生に対して柔軟に対応することが今後の課題であると考えられる。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

本年度の授業評価アンケートの評点は、全体的に昨年度より大幅に改善したといえる。そのため、本年度と同様の取り組みを次年度も実施することが重要であると考えている。

|      |           |      |         |
|------|-----------|------|---------|
| 科目   | 監査制度論(A1) |      |         |
| 配当年次 | 1         | 開講時限 | 春後火2・金3 |
| 受講者数 | 17        | 回答者数 | 17      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.39 | 4.47 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | 3.71 | 3.82 | 4   | 5   | 3   |
| 3     | 4.52 | 4.53 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.48 | 4.53 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 4.35 | 4.41 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 4.35 | 4.18 | 5   | 5   | 2   |
| 7     | 4.48 | 4.35 | 4・5 | 5   | 2   |
| 8     | 4.52 | 4.59 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.29 | 4.47 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 4.39 | 4.59 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.23 | 4.53 | 5   | 5   | 2   |
| 12    | 4.74 | 4.76 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.55 | 2.53 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 3.94 | 3.59 | 5   | 5   | 2   |
| 15    | 4.42 | 4.24 | 5   | 5   | 1   |
| 16    | 4.42 | 4.53 | 5   | 5   | 3   |
| 17    | 4.39 | 4.41 | 5   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 31   | 17   |     |     |     |



### 受講生の傾向

本科目は、基本科目(必修科目)群に属するため、受講生の出席率(項目12)は90%以上と極めて高い出席率であり勉学に対する意欲は非常に高かったと解される。

講義進度は若干早い(項目2)と評価されてはいるが、ほぼ前年度と同様に適度なレベルに落ち着いている。一方、全体的には若干の悪化と改善が混在している。個別評価において、配布資料の適切さ(項目6)と機材の使い方(項目7)が若干悪化し、質問への対応(項目8)と小テスト等の効果(項目9)については若干、改善した。また課題予習(項目13)は昨年とほぼ変わらないが、復習(項目14)に対する時間と学習意欲の向上(項目15)も昨年度より僅かながら悪化した。このような若干の改善と悪化の混在はあるものの、本科目の受講に伴う知識・能力の向上(項目16)と理解度(項目17)は改善された。

### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度は監査基準及び実務指針の改訂はなかったが、監査基準及び実務指針を網羅的かつ体系的に反映したパワーポイントによる教材を更新した上で作成し配布した。また当該配布資料の末尾に、復習を促すための復習課題と当該課題に対応するための参考文献を列挙した。さらにこれら配布資料は、講義終了後、関西大学LMSに授業前日までにアップロードし、受講生がダウンロードした上で予習・復習をできるようにした。

小テストによる勉学の動機付けについても、例年通り、2回分の授業が終了することに理解度を確認する目的と復習を促すために、論述式の小テストを授業時間の最初15分程度で実施した。翌週回小テストの添削後、コメントを付けて各自に返却するとともに、添削の際のポイントを解説するとともに優秀答案を氏名を伏せて配布した。

このような講義2回(復習課題の確認)→小テスト実施→添削→返却(添削ポイント・講評)を繰り返すことで、各受講生に下書きのポイントを含めエッセイの書き方(重要論点の抽出と一貫した論旨の展開)を習得できるように心懸けた。

### 今後の対応

#### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

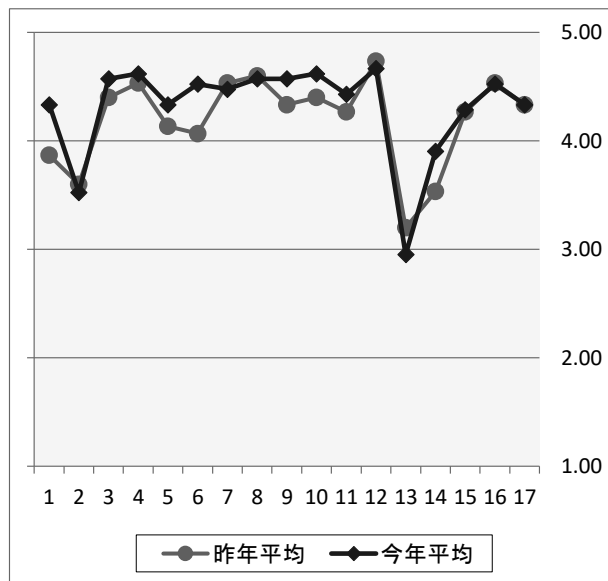
昨年度に比して受講生の数が多くなったことでクラス規模の問題(項目10)に対応できず、全体的な評価が下がった可能性があるため、受講生個々に講義資料をより早期に提供し、学習意欲、特に予習に時間を費やすように促す措置を講じたい。

#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

講義資料の提供に当たって、LMSへ教材をアップした上で教材のハードコピーを印刷し希望者に配布することで、当日の教育効果向上のための措置を講じることとする。

|      |           |      |         |
|------|-----------|------|---------|
| 科目   | 監査制度論(A2) |      |         |
| 配当年次 | 1         | 開講時限 | 春後火3・金2 |
| 受講者数 | 24        | 回答者数 | 21      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 3.87 | 4.33 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | 3.60 | 3.52 | 3   | 5   | 2   |
| 3     | 4.40 | 4.57 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.53 | 4.62 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.13 | 4.33 | 5   | 5   | 2   |
| 6     | 4.07 | 4.52 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.53 | 4.48 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.60 | 4.57 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.33 | 4.57 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.40 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.27 | 4.43 | 4・5 | 5   | 3   |
| 12    | 4.73 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 3.20 | 2.95 | 5   | 5   | 1   |
| 14    | 3.53 | 3.90 | 5   | 5   | 2   |
| 15    | 4.27 | 4.29 | 5   | 5   | 2   |
| 16    | 4.53 | 4.52 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.33 | 4.33 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 15   | 21   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

本科目は基本科目(必修科目)群に属するため、受講生の出席率(項目12)は90%以上と極めて高い出席率であり勉学に対する意欲は非常に高いと解される。

このクラスは、再履修の学生が相対的に多かったが、全体的に評価は前年度より改善している。個別評価において、昨年度評価の低かった説明の仕方(項目5)、配布資料の利用(項目6)、小テスト回数(項目9)、クラス規模(項目10)で改善が見られた。また予習時間(項目13)は若干悪化したが、復習(項目14)に対する時間も昨年度より改善しており、本科目の受講に伴う学習意欲の向上(項目15)、ならびに知識・能力の向上(項目16)の結果に繋がったと思われる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度は監査基準及び実務指針の改訂はなかったが、監査基準及び実務指針を網羅的かつ体系的に反映したパワーポイントによる教材を更新し作成・配布した。また当該配布資料の末尾に、復習を促すための復習課題と当該課題に対応するための参考文献を列挙した。さらにこれら配布資料は、講義終了後、関西大学LMSに授業前日までにアップロードし、受講生がダウンロードした上で予習・復習をできるようにした。

小テストの実施は勉学、特に復習の動機付けを意図しており、例年通り、2回分の授業が終了するごとに理解度を確認する目的と復習を促すために、小テストを授業時間の最初15分程度で実施した。翌週回に小テストの添削後、コメントを付して各自に返却するとともに、添削の際のポイントを解説するとともに優秀答案を氏名を伏せて配布した。

このように講義2回(復習課題の確認)→小テスト実施→添削→返却(添削ポイント・講評)を繰り返すことで、各受講生に下書きを含めエッセイの書き方(重要論点の抽出と一貫した論旨の展開)を習得できるように心懸けた。

#### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

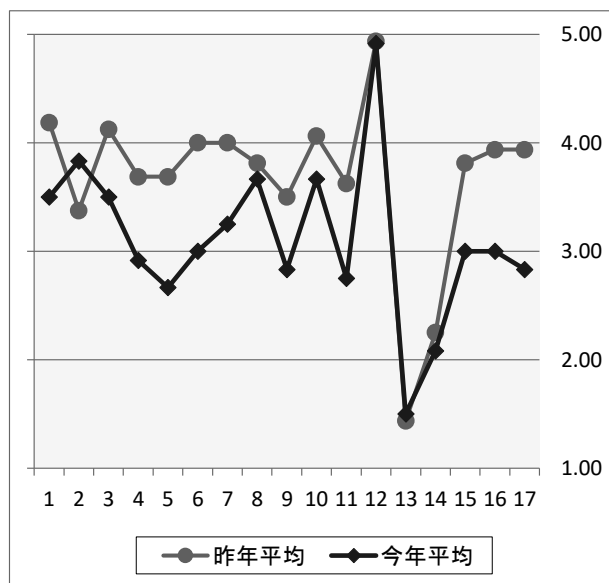
昨年度に比して相対的に再履修の受講生が多かったことから、当該受講生にも学習意欲を高めるような措置として復習課題の実施等を講じる必要がある。

#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

講義資料を早期にLMSにアップするだけでなく、当日の教育効果をより向上させるため、希望者に対して教材のハードコピーを用意し配布する措置を講じたい。

|      |           |      |     |
|------|-----------|------|-----|
| 科目   | 監査基準論(A1) |      |     |
| 配当年次 | 1         | 開講時限 | 春水2 |
| 受講者数 | 13        | 回答者数 | 12  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値   | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-------|-----|-----|
| 1     | 4.19 | 3.50 | 3     | 5   | 2   |
| 2     | 3.38 | 3.83 | 3・5   | 5   | 2   |
| 3     | 4.13 | 3.50 | 3     | 5   | 1   |
| 4     | 3.69 | 2.92 | 3     | 5   | 1   |
| 5     | 3.69 | 2.67 | 1・2・4 | 5   | 1   |
| 6     | 4.00 | 3.00 | 4     | 5   | 1   |
| 7     | 4.00 | 3.25 | 3     | 5   | 1   |
| 8     | 3.81 | 3.67 | 3・4   | 5   | 1   |
| 9     | 3.50 | 2.83 | 1・4   | 5   | 1   |
| 10    | 4.06 | 3.67 | 4     | 5   | 1   |
| 11    | 3.63 | 2.75 | 1・3・4 | 5   | 1   |
| 12    | 4.94 | 4.92 | 5     | 5   | 4   |
| 13    | 1.44 | 1.50 | 1     | 3   | 1   |
| 14    | 2.25 | 2.08 | 2     | 3   | 1   |
| 15    | 3.81 | 3.00 | 3     | 5   | 1   |
| 16    | 3.94 | 3.00 | 4     | 5   | 1   |
| 17    | 3.94 | 2.83 | 2・3・4 | 5   | 1   |
| 回答者数  | 16   | 12   |       |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の理解度を確認せずに、大量の講義資料を一方向的に説明するという講義スタイルをとってしまったことが大きな反省点です。授業のレベルを、アカデミックな内容にすべきか、受験のために有益な内容にすべきか迷いつつ、講義をしてしまった結果、中途半端な内容の講義になってしまったという点も反省しています。

結果として、受講生としては消化不良を起こしたままの、退屈な講義となってしまったと反省しています。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年から初めて講義させていただいておりますので、ここの記載は省略させていただきます。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

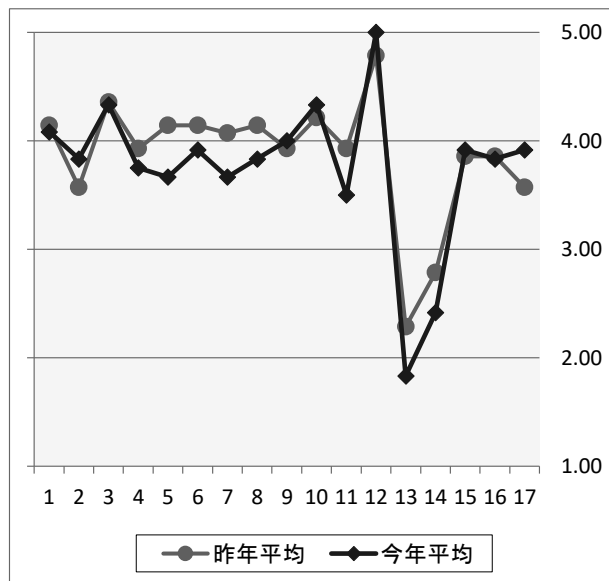
今年から初めて講義させていただいておりますので、ここの記載は省略させていただきます。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

秋期からは、一方的な講義内容とならないように、受講生との質疑応答を適度に織り交ぜながら、講義資料1枚1枚について、じっくりと説明していくスタイルに変更しています。

|      |           |      |     |
|------|-----------|------|-----|
| 科 目  | 監査基準論(A2) |      |     |
| 配当年次 | 1         | 開講時限 | 春水3 |
| 受講者数 | 14        | 回答者数 | 12  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.14 | 4.08 | 4   | 5   | 3   |
| 2     | 3.57 | 3.83 | 4   | 5   | 3   |
| 3     | 4.36 | 4.33 | 4   | 5   | 3   |
| 4     | 3.93 | 3.75 | 3・4 | 5   | 3   |
| 5     | 4.14 | 3.67 | 4   | 5   | 3   |
| 6     | 4.14 | 3.92 | 4   | 5   | 2   |
| 7     | 4.07 | 3.67 | 4   | 5   | 2   |
| 8     | 4.14 | 3.83 | 4   | 5   | 3   |
| 9     | 3.93 | 4.00 | 4   | 5   | 3   |
| 10    | 4.21 | 4.33 | 4   | 5   | 4   |
| 11    | 3.93 | 3.50 | 3・4 | 5   | 2   |
| 12    | 4.79 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 2.29 | 1.83 | 1   | 3   | 1   |
| 14    | 2.79 | 2.42 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 3.86 | 3.92 | 4・5 | 5   | 2   |
| 16    | 3.86 | 3.83 | 3   | 5   | 3   |
| 17    | 3.57 | 3.92 | 4・5 | 5   | 2   |
| 回答者数  | 14   | 12   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の理解度を確認せずに、大量の講義資料を一方向的に説明するという講義スタイルをとってしまったことが大きな反省点です。授業のレベルを、アカデミックな内容にすべきか、受験のために有益な内容にすべきか迷いつつ、講義をしてしまった結果、中途半端な内容の講義になってしまったという点も反省しています。

結果として、受講生としては消化不良を起こしたままの、退屈な講義となってしまったと反省しています。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年から初めて講義させていただいておりますので、この記載は省略させていただきます。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

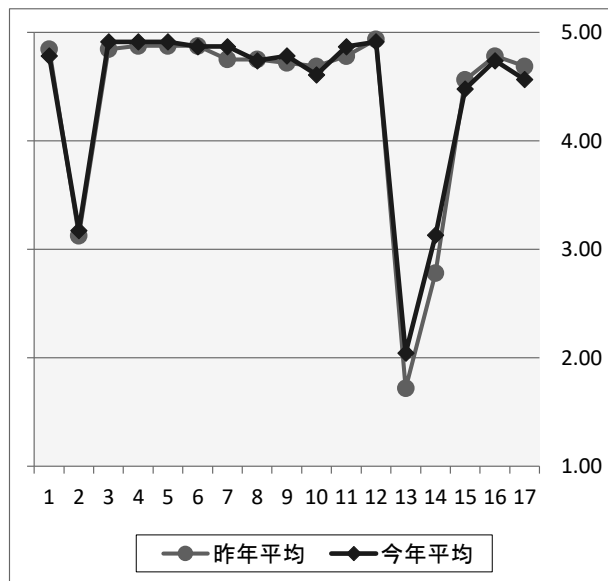
今年から初めて講義させていただいておりますので、この記載は省略させていただきます。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

秋期からは、一方向的な講義内容とならないように、受講生との質疑応答を適度に織り交ぜながら、講義資料1枚1枚について、じっくりと説明していくスタイルに変更しています。

|      |         |      |         |
|------|---------|------|---------|
| 科目   | 企業法(A1) |      |         |
| 配当年次 | 1       | 開講時限 | 春前火2・金3 |
| 受講者数 | 24      | 回答者数 | 23      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.84 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.13 | 3.17 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.84 | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.88 | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.88 | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.88 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.75 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.75 | 4.74 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.72 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.69 | 4.61 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.78 | 4.87 | 5   | 5   | 3   |
| 12    | 4.94 | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.72 | 2.04 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 2.78 | 3.13 | 2   | 5   | 2   |
| 15    | 4.56 | 4.48 | 5   | 5   | 3   |
| 16    | 4.78 | 4.74 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.69 | 4.57 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 32   | 23   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は24名で、基本科目としては適正な人数で、ほとんどの学生が授業に対してまじめにかつ熱心に出席し、積極的に参加していた。企業法は、会計未修者の学生でも履修可能な科目となっており、さらに法学初学者であっても受講できるよう配慮している科目なので、難易度としてはあまり高いとは感じられていないようで、授業進度も比較的ちょうど良いようである。ただ、論文式(3回)および択一式(8回)の小テスト(計12回)などを実施しているため、予習や復習の時間がもう少し取られていればと思う。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

企業法の授業は、近年の受講生の学力が一定程度担保されていると感じられるので、やや難易度を上げる方向で授業を進めるようにした。その反面、法学初学者に対して、その他の法学の授業(例えば、会社法、商取引法、民法等)のためにも、法学の基礎を教えるという重要な役割があるので、今年度は企業法の授業の中で法学の基礎的な知識や用語の意味などを極力教えるように心がけた。授業の中では理解度を確認するために公認会計士短答式試験を利用した8回の短答式小テストを行い、また授業期間中3回の論文式小テストを行った。特に論文式については、最初は論文作成が難しかった受講生も論文作成の練習回数を重ねるごとに論文を作成することができるようになっていた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

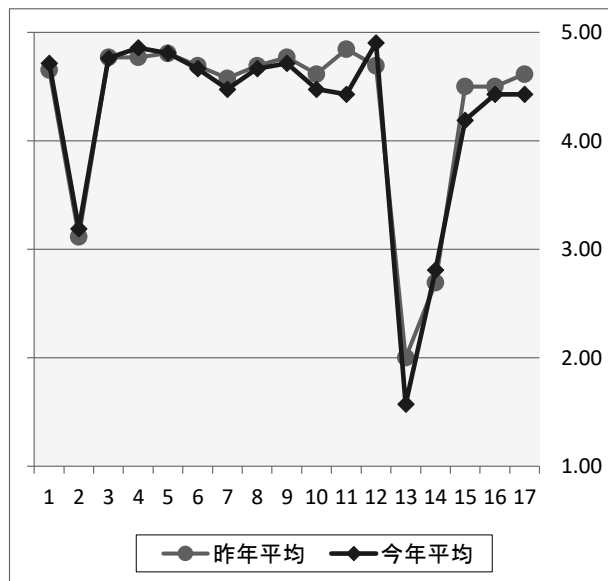
今後の対応としては、企業法においては、その内容を学生に理解してもらい、それを確認するという作業は引き続き必要となるが、上記でも示したように論文作成能力を身につけさせることもまた重要である。今後も引き続き論文作成の指導を続けていくつもりであるが、全体の授業の中でバランスよくそれを組み入れる必要があり、かつより効果的な方法で行っていくべく工夫したい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

近年の入学生の一般的な学力向上を前提として、ややレベルを上げていきたいがその微調整に気をつけたい。というのも、企業法は本会計研究科の法学に関する基礎の科目を構成するので、すでに企業法を学習した学生については理解を再確認してもらい、ないしより理解を深めてもらい、法学初学者については、必要最低限の法学に関する学力を身につけてもらいたい。そのためにも授業を受けて終わりというのではなく、授業中に行う小テスト等を利用して、受講生にはよりしっかりと理解してもらえるよう、多くの学生(特に苦手とする)が時間外学修(予習復習等)に取り組むような工夫をしていきたい。

|      |         |      |         |
|------|---------|------|---------|
| 科目   | 企業法(A2) |      |         |
| 配当年次 | 1       | 開講時限 | 春前火3・金2 |
| 受講者数 | 25      | 回答者数 | 21      |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.65 | 4.71 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.12 | 3.19 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.77 | 4.76 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.77 | 4.86 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.81 | 4.81 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.69 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.58 | 4.48 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.69 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.77 | 4.71 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.62 | 4.48 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.85 | 4.43 | 4・5 | 5   | 3   |
| 12    | 4.69 | 4.90 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.00 | 1.57 | 1   | 4   | 1   |
| 14    | 2.69 | 2.81 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.50 | 4.19 | 4   | 5   | 2   |
| 16    | 4.50 | 4.43 | 4・5 | 5   | 3   |
| 17    | 4.62 | 4.43 | 4・5 | 5   | 3   |
| 回答者数  | 26   | 21   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

企業法A2クラスは、A1クラスとほぼ同様の受講生人数で25名であった。こちらもほとんどの学生が授業に対してまじめにかつ熱心に出席し、積極的に参加していた。企業法は、会計未修者の学生でも履修可能な科目となっており、さらに法学初学者であっても受講できるよう配慮している科目なので、難易度としてはあまり高いとは感じられていないようで、授業進度も比較的ちょうど良いようである。ただ、論文式(3回)および択一式(8回)の小テスト(計12回)などを実施しているため、予習や復習の時間がもう少し取られていればと思う。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

A1クラスでも述べたことであるが、同様に、企業法の授業は近年の受講生の学力が一定程度担保されていると感じられるので、やや難易度を上げる方向で授業を進めるようにした。その反面、法学初学者に対して、その他の法学の授業(例えば、会社法、商取引法、民法等)のためにも、法学の基礎を教えるという重要な役割があるので、今年度は企業法の授業の中で法学の基礎的な知識や用語の意味などを極力教えるように心がけた。授業の中では理解度を確認するために公認会計士短答式試験を利用した8回の短答式小テストを行い、また授業期間中3回の論文式小テストを行った。特に論文式については、最初は論文作成が難しかった受講生も論文作成の練習回数を重ねるごとに論文を作成することができるようになっていた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

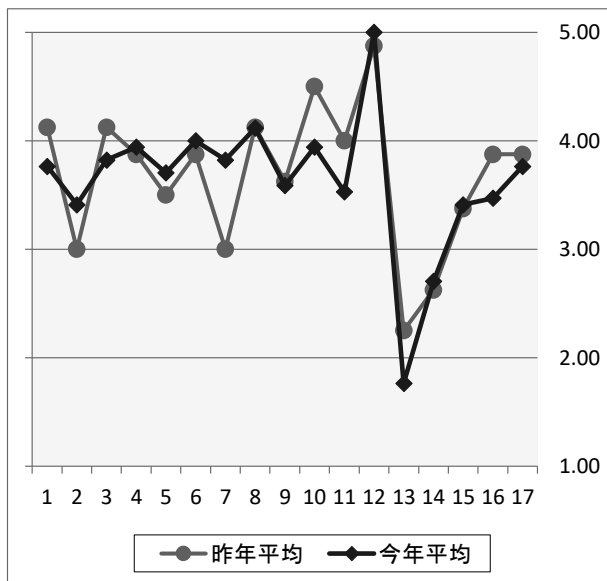
今後の対応についても、A1クラスと同様に、企業法においては、その内容を学生に理解してもらい、それを確認するという作業は引き続き必要となるが、上記でも示したように論文作成能力を身につけさせることもまた重要である。今後も引き続き論文作成の指導を続けていくつもりであるが全体の授業の中でバランスよくそれを組み入れる必要があり、かつより効果的な方法で行っていくべく工夫したい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今後の対応においても、A1クラスと同様に、近年の入学生の一般的な学力向上を前提として、ややレベルを上げていきたいがその微調整に気をつけたい。というのも、企業法は、本会計研究科の法学に関する基礎の科目を構成するので、すでに企業法を学習した学生については理解を再確認してもらい、ないしより理解を深めてもらい、法学初学者については、必要最低限の法学に関する学力を身につけてもらいたい。そのためにも授業を受けて終わりというのではなく、授業中に行う小テスト等を利用して、受講生にはよりしっかりと理解してもらえよう、多くの学生(特に苦手とする)が時間外学修(予習復習等)に取り組むような工夫をしていきたい。

|      |              |      |     |
|------|--------------|------|-----|
| 科目   | 会計専門職業倫理(A1) |      |     |
| 配当年次 | 2            | 開講時限 | 春火3 |
| 受講者数 | 31           | 回答者数 | 17  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.13 | 3.76 | 4   | 5   | 1   |
| 2     | 3.00 | 3.41 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.13 | 3.82 | 4   | 5   | 1   |
| 4     | 3.88 | 3.94 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 3.50 | 3.71 | 4   | 5   | 1   |
| 6     | 3.88 | 4.00 | 4   | 5   | 1   |
| 7     | 3.00 | 3.82 | 4   | 5   | 1   |
| 8     | 4.13 | 4.12 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 3.63 | 3.59 | 4   | 5   | 1   |
| 10    | 4.50 | 3.94 | 4   | 5   | 1   |
| 11    | 4.00 | 3.53 | 4   | 5   | 1   |
| 12    | 4.88 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 2.25 | 1.76 | 1   | 3   | 1   |
| 14    | 2.63 | 2.71 | 3   | 5   | 1   |
| 15    | 3.38 | 3.41 | 4   | 5   | 1   |
| 16    | 3.88 | 3.47 | 4   | 5   | 1   |
| 17    | 3.88 | 3.76 | 4   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 8    | 17   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

折れ線グラフのトレンドは大きくは変わらない。予習はなかなかしない。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

人数は多かったが、極力質問を出席者に行い、自分の考えで回答させるようにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

2024年後期は次のようなことに気を付けている。

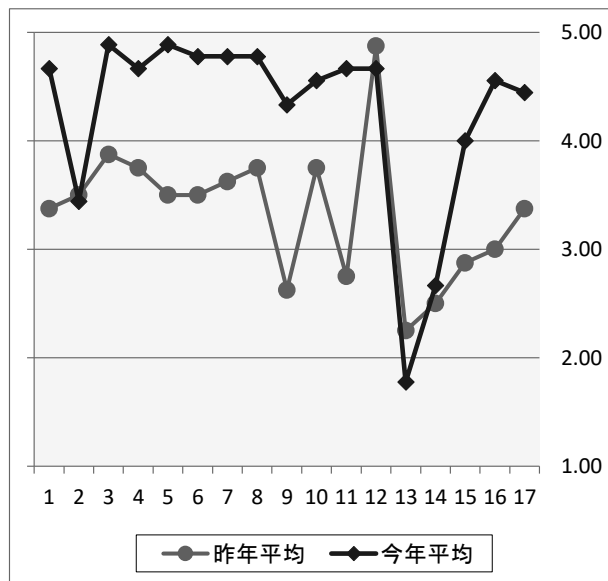
1. 学生自らの考えを話す時間を作っている。
2. 各章の要点を最初に板書し、講義中はそれについてポイントを明確に話すようにしている。
3. まだその章まで到達していないが、倫理規定が中心になると思っているので後期講義の最初の時間で参考として配布し、テキストが引用している箇所について随時見せるようにしている。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

方向性は変わらない。極力、講義の中で対話して倫理という固い内容ながら記憶に残るように心がけたい。

|      |              |      |     |
|------|--------------|------|-----|
| 科目   | 会計専門職業倫理(A2) |      |     |
| 配当年次 | 2            | 開講時限 | 春水2 |
| 受講者数 | 27           | 回答者数 | 9   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 3.38 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.50 | 3.44 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 3.88 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 3.75 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 3.50 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 3.50 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 3.63 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 3.75 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 2.63 | 4.33 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 3.75 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 2.75 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.88 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.25 | 1.78 | 2   | 3   | 1   |
| 14    | 2.50 | 2.67 | 2・3 | 4   | 1   |
| 15    | 2.88 | 4.00 | 4   | 5   | 3   |
| 16    | 3.00 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 3.38 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 8    | 9    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の半数以上が公認会計士志望者で、うち短答式合格者2名、論文試験合格者は1名であった。税理士志望者は3名、その他は一般企業経理職への就職希望者であった。受講した理由は、必修科目であることもあるが、会計専門職にとって必要な職業倫理を深く学びたいとの理由が多く、会計専門職大学院以外ではあまり体系的に学べる機会もない科目であり、全般的に、受講生の出席状況は良く、受講態度は熱心で課題への取組み姿勢及び内容等も良好であった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

学生の主体的な参加が満足度向上につながると考え、一方的な講義とならないように、小グループでの意見交換を踏まえた発表・質問等を、複数回にわたり取り入れ、受講生同士でディスカッションすることを重視した。また、課題はできるだけ講義内で考えアウトプットする内容とした。グループ単位の事例研究のプレゼンテーション(発表)は、発表時間を50分から20分程度に短縮するとともに、比較的シンプルな事例を選ぶことによって、負担の軽減を図った。一方で、一定の知識の定着を図るため、基本的な概念、用語等について2回の小テストを実施した。基本的な事項の習得とともに、アウトプットの機会を多々設けることにより、全体として学生の主体的な参加を促し、学生エンゲージメントを高めることを重視した。この結果、回答者数は半数に満たないものの、全体的な評価は昨年より上回ったと判断している。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

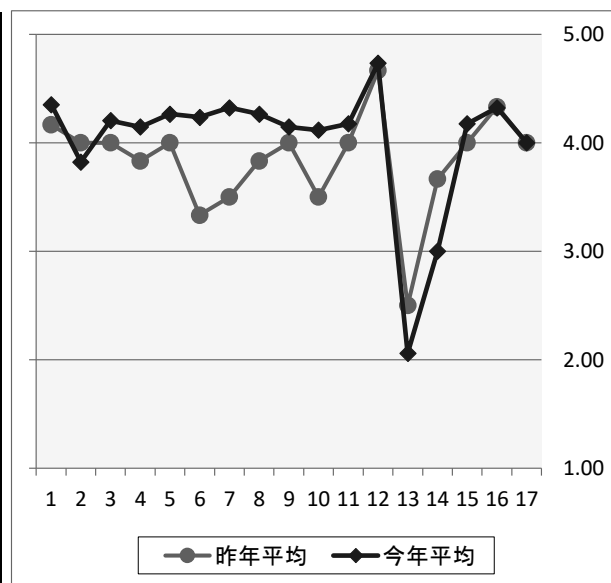
引き続き、受講生が主体的に取り組めるような講義設計を行う。具体的には、小グループでの意見交換、ディスカッションを積極的に取り入れ、一方的な座学とならないように努める。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

引き続き、受講生が主体的に取り組めるような講義設計を行う。具体的には、小グループでの意見交換、ディスカッション、講義内での課題提出などのアウトプットの機会を積極的に取り入れる。また、基本的な知識等の定着をはかるための取組みも実施する。

|      |       |      |     |
|------|-------|------|-----|
| 科目   | 会計基準論 |      |     |
| 配当年次 | 1     | 開講時限 | 春火1 |
| 受講者数 | 42    | 回答者数 | 34  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.17 | 4.35 | 5   | 5   | 2   |
| 2     | 4.00 | 3.82 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.00 | 4.21 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 3.83 | 4.15 | 5   | 5   | 2   |
| 5     | 4.00 | 4.26 | 4   | 5   | 3   |
| 6     | 3.33 | 4.24 | 4   | 5   | 2   |
| 7     | 3.50 | 4.32 | 4   | 5   | 3   |
| 8     | 3.83 | 4.26 | 4   | 5   | 2   |
| 9     | 4.00 | 4.15 | 4   | 5   | 2   |
| 10    | 3.50 | 4.12 | 4・5 | 5   | 2   |
| 11    | 4.00 | 4.18 | 4   | 5   | 1   |
| 12    | 4.67 | 4.74 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 2.50 | 2.06 | 1・2 | 5   | 1   |
| 14    | 3.67 | 3.00 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.00 | 4.18 | 4   | 5   | 1   |
| 16    | 4.33 | 4.32 | 4   | 5   | 3   |
| 17    | 4.00 | 4.00 | 4   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 6    | 34   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の半分以上は、真摯に受講しており、復習もしっかり実施していた印象を受ける。残りの学生については、3回前後の欠席をしており、成績も芳しいものではなかった。また、授業の到達目標に対して受講生の理解度不足を補う復習が不足しているようである。このような受講生は毎年度一定数受講登録している印象を受ける。今年度は2回生の受講生比率が高く、1回生の時に学習不足であった学生が授業内容をしっかり習得するために受講している印象をうけた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年度から実施しているが、著作権上問題のない資料は事前に関大LMSを通じた配布を行った。また、授業内容の水準を落とさずに、受講生が授業内容の重要度の濃淡を把握しやすいような授業運営を試みている。また、授業内容やそのアウトプットにおける注意点を繰り返し伝えるよう試みた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

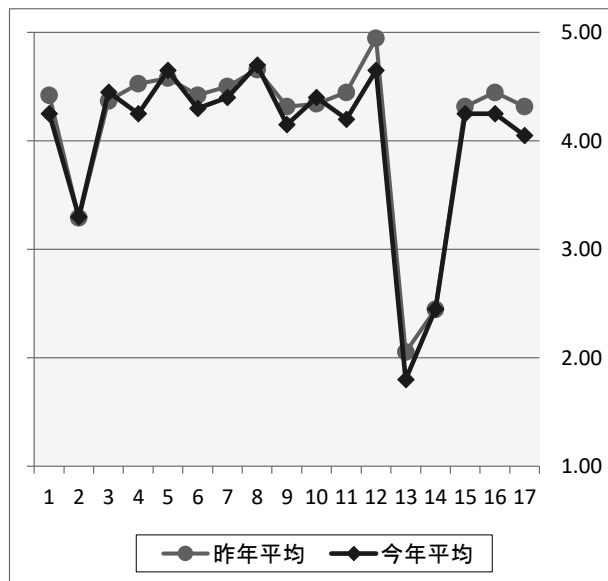
質問13-17については、昨年度より向上していることから、授業の展開そのものや授業内容については、現在の方向性で問題ないと感じる。受動的な受講やなんとなく受講登録したという印象を受ける受講生について、授業期間前半では、復習を促すなどして講義内容の理解を促進する工夫を講じてみるつもりである。また、質問6及び7については昨年より否定的な回答が増加しているが、講義中に提示しているパワーポイント資料の配布を要求している可能性が高いと思われるが受動的な受講を回避するため、資料の配布や提示については、現状を維持するつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

授業評価アンケートの結果について、全体的に昨年度より向上しており、基本的な工夫や改善方向は今年度のもの踏襲する予定である。さらに、昨年度に記載した対応と同様、復習を強く促し、受動的に授業のみ出席して終わらせる学習態度を回避するため、追加資料の作成等の工夫を講じるつもりである。また、欠席や遅刻が多くなりやすい状況を回避するための工夫を検討する。

|      |       |      |     |
|------|-------|------|-----|
| 科目   | 会計制度論 |      |     |
| 配当年次 | 1     | 開講時限 | 春金4 |
| 受講者数 | 29    | 回答者数 | 20  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.42 | 4.25 | 5   | 5   | 1   |
| 2     | 3.29 | 3.30 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.37 | 4.45 | 4   | 5   | 4   |
| 4     | 4.53 | 4.25 | 4・5 | 5   | 2   |
| 5     | 4.58 | 4.65 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.42 | 4.30 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.50 | 4.40 | 5   | 5   | 2   |
| 8     | 4.66 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.32 | 4.15 | 4   | 5   | 2   |
| 10    | 4.34 | 4.40 | 5   | 5   | 2   |
| 11    | 4.45 | 4.20 | 4   | 5   | 2   |
| 12    | 4.95 | 4.65 | 5   | 5   | 2   |
| 13    | 2.05 | 1.80 | 1   | 4   | 1   |
| 14    | 2.45 | 2.45 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.32 | 4.25 | 5   | 5   | 2   |
| 16    | 4.45 | 4.25 | 4   | 5   | 3   |
| 17    | 4.32 | 4.05 | 4   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 38   | 20   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

会計士志望の受講生が多いが、学習意欲や進度にはかなり差があると感じた。学習に対して積極性の低い学生について、モチベーションを高める声かけを実施することを心がけた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

引き続き、疑問点が生じた場合にすぐに質問できる環境づくりを目指した。また、インプットはもちろん、グループディスカッションや事例等に関する発表の機会を適宜設け、「会計専門家としてのプレゼンテーション力」を養う場となるよう工夫した。なお、適宜課題により学習効果を高めることを意識した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

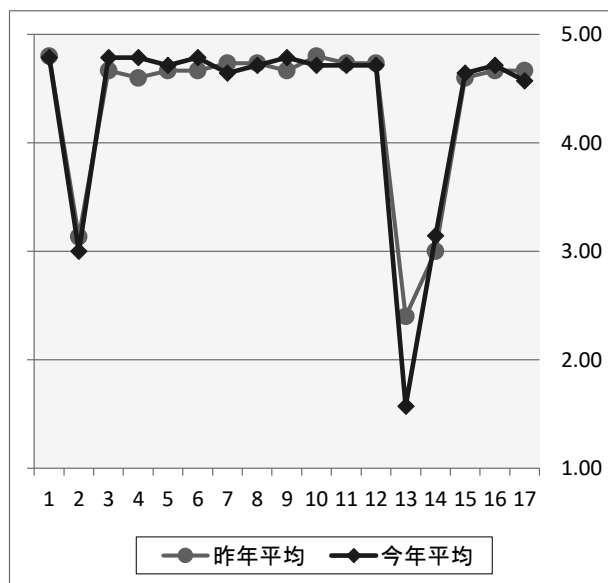
学習進度により受講生のレベルが大きく異なるため、各人のレベルに応じた最適な授業内容となるよう検討していく。また、受験予備校では学習しないような実務上の論点や開示制度等については、引き続き内容として盛り込み、会計専門職大学院で学習することの意義を探究していきたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

基本的な会計制度に関する論点をベースに、学生の反応をみながら実務上の対応や開示例を使用した授業実施を心がける必要がある。理論のインプットをベースに、実務におけるイメージができるようにし、その上で特に資格試験におけるアウトプットが可能となる学習を進める授業を行っていきたい。

|      |      |      |     |
|------|------|------|-----|
| 科目   | 商取引法 |      |     |
| 配当年次 | 1    | 開講時限 | 春木1 |
| 受講者数 | 20   | 回答者数 | 14  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.80 | 4.79 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.13 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 4.67 | 4.79 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.60 | 4.79 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.67 | 4.71 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.67 | 4.79 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.73 | 4.64 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.73 | 4.71 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.67 | 4.79 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.80 | 4.71 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.73 | 4.71 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.73 | 4.71 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 2.40 | 1.57 | 1   | 3   | 1   |
| 14    | 3.00 | 3.14 | 2   | 5   | 2   |
| 15    | 4.60 | 4.64 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.67 | 4.71 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.67 | 4.57 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 15   | 14   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

今年度「商取引法」受講者は20人であった。「商取引法」は、商法と金融商品取引法を扱い、範囲は広く難易度も高いが、受講生はほとんどが出席率もよく、受講態度もまじめであった。また、今年度は全員が2年生ということもあり、企業法が既習の状態であったが、ただ企業法は基礎のみを学習するが、商取引法はその分野においては、基礎から応用にいたるまで扱うので、企業法に比べて商取引法を難しく感じる学生がいたようである。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度は2年生のみの受講という特殊な年であったので、企業法を既習している前提で授業を行うことができた。その分、やや深い内容まで踏み込むことができた。商取引法は扱う範囲が広いが、その広い範囲をむらなく網羅的に理解できるよう心がけた。その反面、詳細については授業から割愛せざるを得なくなったが、この点は授業動画を別途LMSにUPするなどして、学生の自習にゆだねることとした。ただ、網羅的に扱うとメリハリのない授業となりがちであるのでこの点を気遣った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

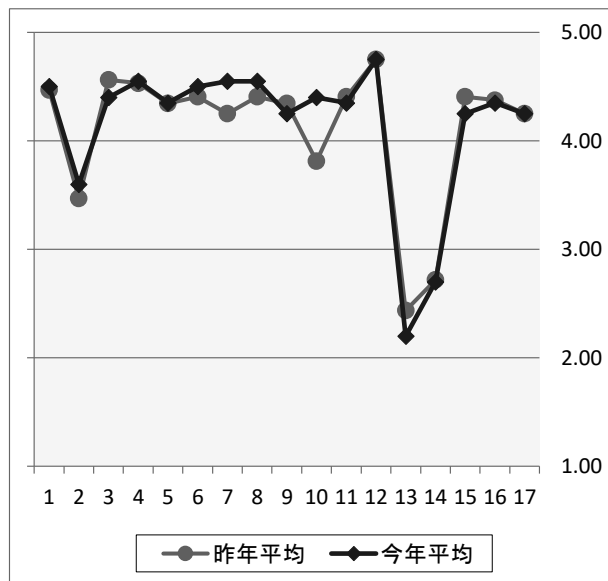
上でも述べたように、説明の中で重要なものや自学習では困難なものはしっかりと時間をかけて、そうでない部分についてはスピード化を図るということは、今後も必要となり、より一層メリハリをついた授業を心がけていきたい。特に、商取引法はこの授業で完結するものであるから(企業法や会社法は他の授業、例えば上級会社法等で補完できる)、より一層全体の中でバランスよく授業内容を配置していくことが必要となる。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

商取引法は扱う範囲が広く、進度・難易度ともに動画教材等を利用するなどの試みを続けながら、今後はその年度ごとの学生レベルに注意しつつ、学生が全範囲をむらなく網羅的に理解できるように心がけると同時に、時間的な制約はあるがより踏み込んだ議論にも言及して、メリハリのある授業を行っていきたいと思う。

|      |      |      |     |
|------|------|------|-----|
| 科目   | 法人税法 |      |     |
| 配当年次 | 1    | 開講時限 | 春火4 |
| 受講者数 | 24   | 回答者数 | 20  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.47 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 2     | 3.47 | 3.60 | 3   | 5   | 2   |
| 3     | 4.56 | 4.40 | 4   | 5   | 3   |
| 4     | 4.53 | 4.55 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.34 | 4.35 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.41 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.25 | 4.55 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.41 | 4.55 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.34 | 4.25 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 3.81 | 4.40 | 4   | 5   | 3   |
| 11    | 4.41 | 4.35 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.75 | 4.75 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 2.44 | 2.20 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 2.72 | 2.70 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.41 | 4.25 | 5   | 5   | 1   |
| 16    | 4.38 | 4.35 | 4   | 5   | 3   |
| 17    | 4.25 | 4.25 | 4・5 | 5   | 1   |
| 回答者数  | 32   | 20   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生24名の構成は、公認会計士志望者が9名、税理士志望者が15名であった。授業評価アンケートNo.7(機材の使い方)の結果が、昨年度より向上していた点は受講生の理解向上にいくばくかでも貢献したと思われる。なお、公認会計士志望者には、すでに公認会計士試験の短答式試験の合格者がおり、例年以上に既修者と初学者との理解度の差が大きかった。また、別の要因として、税理士志望者であるにもかかわらず、法人税法の初学者が大多数であった点もある。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

まず、講義レジュメに令和6年度の公認会計士試験の過去問を追加した。次に、公認会計士試験の過去問に対する解答を受講生数人から述べさせ、受講生間に誤りの解答情報を共有するように努めた。また、本科目は法人税法の理論を学ぶ科目であるが、計算で示す方がわかりやすい場合などは、仕訳や税務会計の内容で説明することも行った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

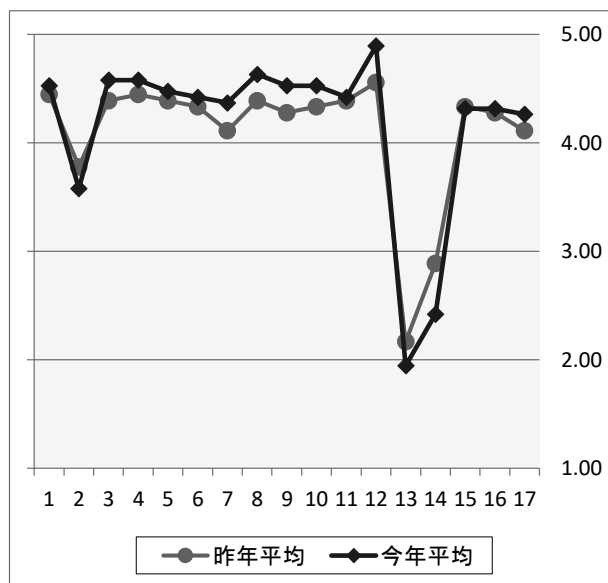
今年度の方法は有効であったように思われることから、次年度も引き続き採用していきたい。なお、税制改正の動向を踏まえて、取り扱う項目の見直しと、それに伴う講義レジュメの加筆修正を行う必要はある。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

令和7年度の公認会計士試験の過去問と税制改正の動向を踏まえて、取り扱う項目を見直す必要がある。なお、過去問に関する誤った解答を受講生間に情報共有する方法は有益と考えられることから、次年度も継続したい。

|      |         |      |     |
|------|---------|------|-----|
| 科目   | 上級税務会計論 |      |     |
| 配当年次 | 1       | 開講時限 | 春木4 |
| 受講者数 | 25      | 回答者数 | 19  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.44 | 4.53 | 5   | 5   | 1   |
| 2     | 3.78 | 3.58 | 3   | 5   | 2   |
| 3     | 4.39 | 4.58 | 5   | 5   | 1   |
| 4     | 4.44 | 4.58 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 4.39 | 4.47 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 4.33 | 4.42 | 5   | 5   | 1   |
| 7     | 4.11 | 4.37 | 5   | 5   | 1   |
| 8     | 4.39 | 4.63 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 4.28 | 4.53 | 5   | 5   | 1   |
| 10    | 4.33 | 4.53 | 5   | 5   | 1   |
| 11    | 4.39 | 4.42 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.56 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.17 | 1.95 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 2.89 | 2.42 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.33 | 4.32 | 5   | 5   | 1   |
| 16    | 4.28 | 4.32 | 4・5 | 5   | 1   |
| 17    | 4.11 | 4.26 | 5   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 18   | 19   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生25名の構成は、公認会計士志望者が10名、税理士志望者が15名であった。例年と異なり、公認会計士志望者の方が少なく、税務会計の初学者が多数となった。授業レベルの関係から、初学者は懸命に授業についていこうとしていた(アンケート結果のNo.14に現れていると考えている)。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

各回の講義に過去問が均等になるよう、講義内容のバランスを見直した。また、税制改正の動向からみて古くなったと考えられる項目については、講義レジュメで提示だけし、講義時間を過去問を解くため確保するようにした。最後に、ホワイトボードを出来る限り活用し、受講生の理解を促すように努めた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

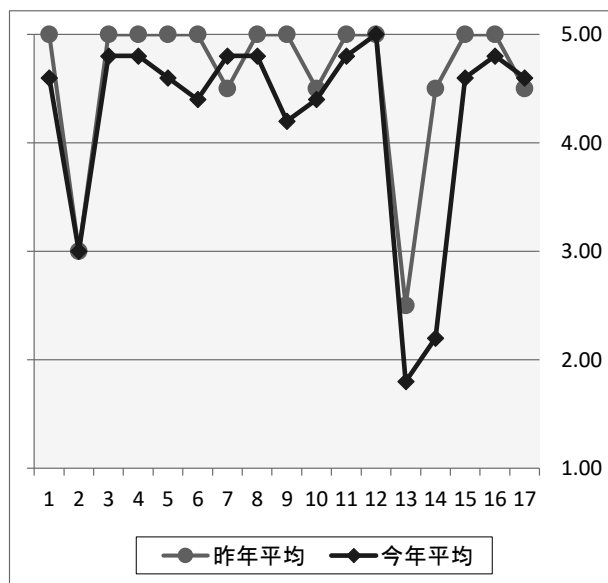
各講義で取り扱う公認会計士試験の過去問の量を均等化させることに加えて、税制改正の動向を踏まえて取り扱う項目の見直しも行う必要がある。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今年度と同様、比較的古くなったと考えられる過去問を入れ替えるなど、取り扱う項目や過去問の見直しが必要である。それと同時に、税制改正を踏まえて、取り扱うべき項目を追加することも必要である。

|      |             |      |     |
|------|-------------|------|-----|
| 科目   | 特殊講義(資本市場論) |      |     |
| 配当年次 | 2           | 開講時限 | 春水3 |
| 受講者数 | 5           | 回答者数 | 5   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.00 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 5.00 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 5.00 | 4.40 | 4   | 5   | 4   |
| 7     | 4.50 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 5.00 | 4.20 | 4・5 | 5   | 3   |
| 10    | 4.50 | 4.40 | 4   | 5   | 4   |
| 11    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 2.50 | 1.80 | 1・2 | 3   | 1   |
| 14    | 4.50 | 2.20 | 2・3 | 3   | 1   |
| 15    | 5.00 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.50 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 2    | 5    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は5名と少人数であったが、出席率、講義態度、課題の取組み姿勢や内容等、大変良好であった。少人数でもあり、講義中や講義後にも積極的な質問等がよくあり、知識の習得や、基本的な理解だけではなく、講義内容を各自の視点で考え、検討していることが伺えた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

少人数の良さを活かし、講義中は積極的に問いかけや質疑を行い、受講生のアウトプットの機会を設けた。また、知識だけではなく、計算や事例研究、パソコン教室でのPCを活用した演習など、多角的な取り組みを実施して、講義内容が一方的な座学とならないようにした。また、身近な事例を多数取り入れ、講義内容と現在の資本市場が密接に関連していることを意識する契機となるように心掛けた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

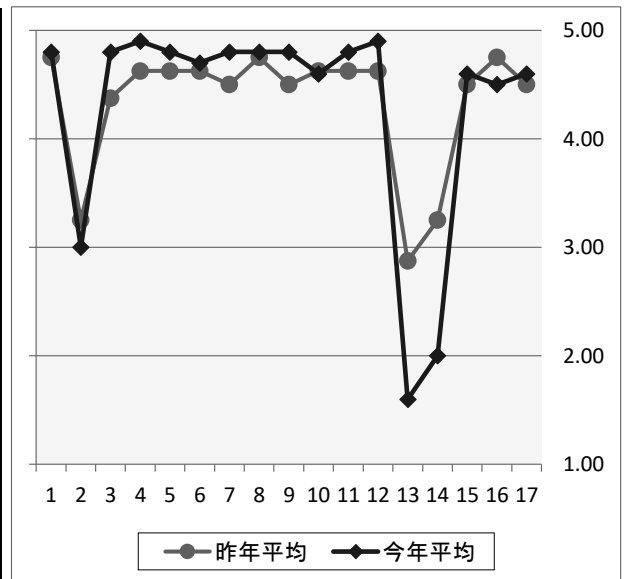
引き続き、学生が主体的に関わることができるような講義設計を行う。受講生数に合わせて、グループワークやディスカッション、意見交換、質疑等々を積極的に行う。また、座学のみとならないようPC等を活用する講義を取り入れる。受講生が資本市場に関する興味や意識をもつための基礎となる知見等を、事例や講師の実務経験等を通じて伝え、学生が各自で考える契機となることを重視する。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

受講生が主体的に関わることができる講義を行う。具体的には受講生数に合わせて、グループワークやディスカッション、意見交換、質疑等々を積極的に取り入れる。また、座学のみとならないようPC等を活用する講義を実施する。さらに、受講生が資本市場に関して基礎となる知見等を習得することができるよう、身近な事例や講師の実務経験等を通じて伝え、本講義が、受講生が各自で資本市場について考える契機となることを重視する。

|      |               |      |     |
|------|---------------|------|-----|
| 科目   | 特殊講義(不正摘発監査論) |      |     |
| 配当年次 | 2             | 開講時限 | 春木4 |
| 受講者数 | 10            | 回答者数 | 10  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.75 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.25 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 4.38 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.63 | 4.90 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.63 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.63 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.50 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.75 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.50 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.63 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.63 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.63 | 4.90 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.88 | 1.60 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 3.25 | 2.00 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.50 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.75 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 17    | 4.50 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 8    | 10   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

不正事例や不正を起こす人間の行動・背景に興味を持ち、グループワークに積極的に取り組む学生が多かった。集団の中で手を挙げての発言は遠慮しがちだが、指名しての回答や授業後に個別に話を聞きにくることはできていた。少人数のグループワークでのディスカッションや共同作業・発表を取り入れ、グループの中に入って質疑応答をしながら進めたことが機能し、各人の参加意識が高まった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

前任者の講義の進め方を把握していないため、昨年度の評価結果を踏まえた工夫・留意はない。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

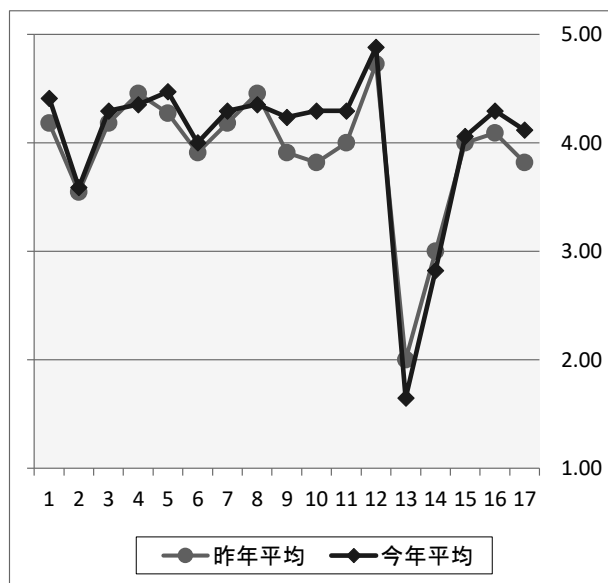
該当なし(担任者変更)

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

不正を起こす行動や背景、不正防止策に興味を持ち、会計専門職としてどのように対処するかを考える契機にするべく、引き続き、グループでの事例演習や発表を取り入れ、全員が参加する授業にしたい。学生が興味を持ちそうな話題や情報があれば、随時提供して復習の機会とさせたい。

|      |           |      |     |
|------|-----------|------|-----|
| 科 目  | 特殊講義(経営学) |      |     |
| 配当年次 | 1         | 開講時限 | 春金5 |
| 受講者数 | 23        | 回答者数 | 17  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.18 | 4.41 | 5   | 5   | 1   |
| 2     | 3.55 | 3.59 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.18 | 4.29 | 5   | 5   | 1   |
| 4     | 4.45 | 4.35 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 4.27 | 4.47 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 3.91 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 7     | 4.18 | 4.29 | 5   | 5   | 1   |
| 8     | 4.45 | 4.35 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 3.91 | 4.24 | 4   | 5   | 1   |
| 10    | 3.82 | 4.29 | 4・5 | 5   | 1   |
| 11    | 4.00 | 4.29 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.73 | 4.88 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.00 | 1.65 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 3.00 | 2.82 | 3   | 5   | 1   |
| 15    | 4.00 | 4.06 | 4   | 5   | 1   |
| 16    | 4.09 | 4.29 | 5   | 5   | 1   |
| 17    | 3.82 | 4.12 | 4   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 11   | 17   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

会計士志望の受講生が多いが、タイミング的にも基本的に経営学未学習者が多い。  
 そのため、授業内容的には基本的なファイナンス論の論点をベースに、将来的な会計士試験受験に役立つものとしている。  
 難易度は抑えているが、難しいと感じる学生も一定数存在していたように感じる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

次回授業までに見ておくべき問題や論点を明確にし、学習効果が高まることを意識した。  
 また、普段の学習に比べるととっつきづらい論点が多いことから、繰り返し説明して重要度を意識させることに留意した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

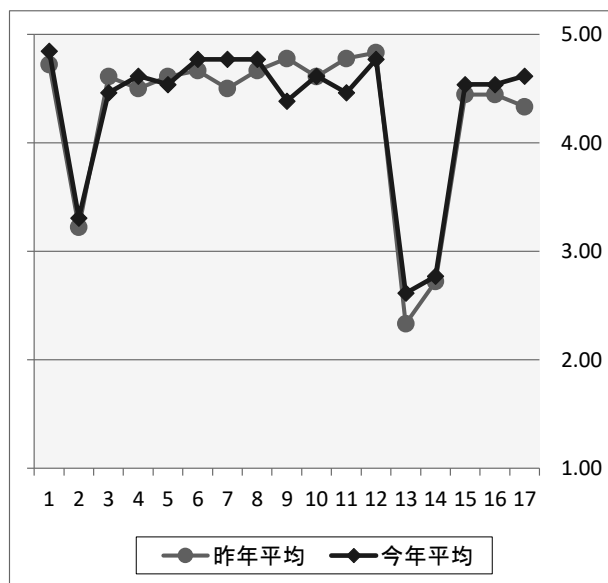
難易度としては今回の内容で概ね問題ないと考えている。課題等を用いてさらなる学習効果の向上を図ることを検討したい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

例題を通じた理解の定着をより意識するとともに、ファイナンス論以外(戦略論、組織論)についても授業内で織り込んでいきたい。  
 (特に、ファイナンス論との違いを意識してもらう。)

|      |         |      |     |
|------|---------|------|-----|
| 科目   | IFRS会計論 |      |     |
| 配当年次 | 2       | 開講時限 | 春月1 |
| 受講者数 | 18      | 回答者数 | 13  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値   | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-------|-----|-----|
| 1     | 4.72 | 4.85 | 5     | 5   | 4   |
| 2     | 3.22 | 3.31 | 3     | 5   | 3   |
| 3     | 4.61 | 4.46 | 5     | 5   | 1   |
| 4     | 4.50 | 4.62 | 5     | 5   | 3   |
| 5     | 4.61 | 4.54 | 5     | 5   | 1   |
| 6     | 4.67 | 4.77 | 5     | 5   | 4   |
| 7     | 4.50 | 4.77 | 5     | 5   | 4   |
| 8     | 4.67 | 4.77 | 5     | 5   | 4   |
| 9     | 4.78 | 4.38 | 5     | 5   | 1   |
| 10    | 4.61 | 4.62 | 5     | 5   | 3   |
| 11    | 4.78 | 4.46 | 5     | 5   | 1   |
| 12    | 4.83 | 4.77 | 5     | 5   | 4   |
| 13    | 2.33 | 2.62 | 2     | 5   | 1   |
| 14    | 2.72 | 2.77 | 1・2・3 | 5   | 1   |
| 15    | 4.44 | 4.54 | 5     | 5   | 3   |
| 16    | 4.44 | 4.54 | 5     | 5   | 3   |
| 17    | 4.33 | 4.62 | 5     | 5   | 3   |
| 回答者数  | 18   | 13   |       |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生全体としては、概ね真摯に受講し、よく復習していると感じた。半数の受講生が全出席で、残りの受講生は3回前後の欠席であった。配布資料でフォローしていることは窺うことはできるが、月曜1時限の開講で出席へのモチベーションが上がりづらいからか、就職活動やその他の事情のためか、欠席が目立つ受講生も少なくなかった。このような傾向は昨年度より生じており、比率としても増加しているようである。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年度の授業評価アンケートの結果が良好であったため、基本的な授業での手法や内容については継続している。具体的には、重要な原則的な処理や考え方の説明に絞り込んで実施し、この点を意識した小テストを作成し、毎回実施した。また、日本基準との違いやそこから生じるIFRSの全体的な特徴を極力簡潔にかつ繰り返して伝えるようにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

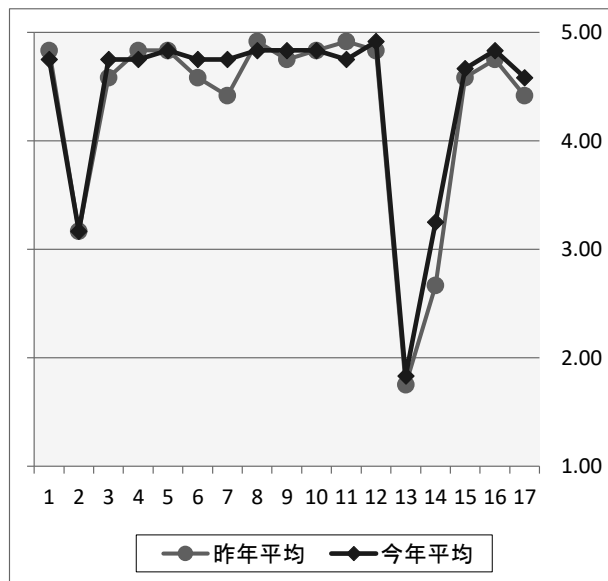
受講生の反応は、一昨年度より概ね良好であると思われる。受講生のニーズの変化が生じるまでは、基本的な授業での手法や内容について、継続するつもりである。具体的には、各基準の原則的な処理や重要内容に絞り込み、日本基準との相違についての理解のしやすさを維持しようとする。また、今年度見られた就職活動等で欠席が比較的多くなる受講生に対する追加的な手当についても工夫を講じるつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

受講生の反応は概ね良好と思われるため、授業での基本的な手法や内容は継続するつもりである。就職活動その他の事情で数回程度の欠席をする受講生の比率が、一昨年度、昨年度と増加してきており、欠席した場合でもフォローしやすいよう工夫をしているが、それによって安易に欠席している受講生もいるように感じるため、欠席時のフォローと共に、出席への動機を高めるよう工夫を講じるつもりである。

|      |       |      |     |
|------|-------|------|-----|
| 科目   | 上級会社法 |      |     |
| 配当年次 | 2     | 開講時限 | 春木2 |
| 受講者数 | 21    | 回答者数 | 12  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.83 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.17 | 3.17 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.58 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.83 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.83 | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.58 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.42 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.92 | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.75 | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.83 | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.92 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.83 | 4.92 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.75 | 1.83 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 2.67 | 3.25 | 2   | 5   | 2   |
| 15    | 4.58 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.75 | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.42 | 4.58 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 12   | 12   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

上級会社法は、公認会計士試験や企業法をとりわけ得意にしたい学生が受講する科目であるが、今年度はそれにもかかわらず19名の受講生があり、一定数の短答式試験合格者もいた(途中の5月合格を含む)。レベルとしては公認会計士試験レベルの高度なものを扱い、かつ企業法はもちろん会社法を十分に理解していることを前提とする授業であるから、それを認識している受講生であるので、全体として授業に対して熱心で授業態度もよく積極的であった。また、授業進度・レベルについても問題なかったようである。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

本年度は、上記の通り例年よりも多くの受講生がおり、難易度の設定に留意した。しかしながら、企業法と会社法の理解を前提としてそのレベルの授業を繰り返さないことに注意した。本科目は、企業法関連の科目としては、公認会計士試験を目指す学生が多い科目であるので、特に難易度の高い論文作成指導などを中心として授業を行うことによって各学生に対応するというを行い、極力一人一人をきめ細かく指導するようにして、個々の理解を深めることを心掛けた。それと同時に、それぞれの学生の能力を見極めながら進度およびレベルについてバランスをとるように授業を行った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

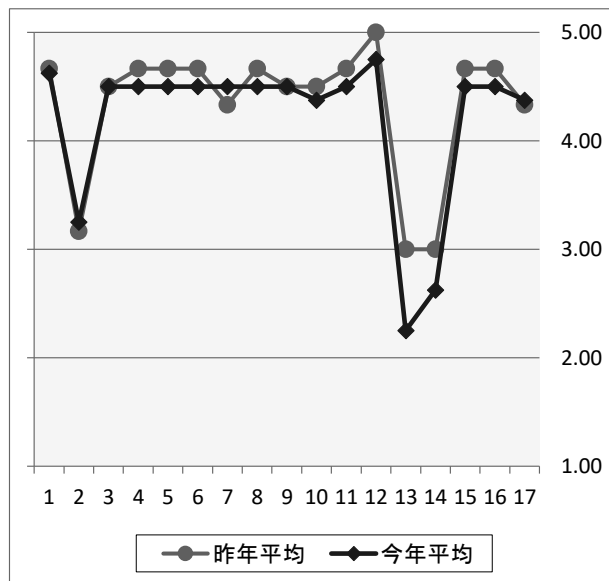
これまで個人指導的に対話および論文指導を行ってきたが、若干受講生が増えてもきめ細かな指導を継続していきたい。受講生それぞれのレベルや理解度を把握するように心がけるとともに、それを実行するためにもなるべく授業中に学生との対話を心がけたい。また、上級会社法は、会社法から続く科目であるので、なるべく会社法で扱うところは会社法で、上級で扱うところは上級でという厳格な区分のもとで授業を行いたい。今年度のように受講生が少ないようであれば、受講生のレベルや要望に極力合わせた授業を行いたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今年度のように受講生が多いときには、難易度の設定に気をつけるとともに、また難しいと感じる受講生には予習を促したい。本授業では難易度の高い論文作成指導を通じて、各受講生の学習進度やレベルを把握して、きめ細かな指導を行ってきたい。そして、企業法および会社法と継続する科目であるので、これまでの各受講生の学習進度・レベルや弱点等を把握したうえで、効率的な授業を進める工夫を行いたい。

|      |       |      |     |
|------|-------|------|-----|
| 科目   | 国際税務論 |      |     |
| 配当年次 | 2     | 開講時限 | 春金4 |
| 受講者数 | 8     | 回答者数 | 8   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.67 | 4.63 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.17 | 3.25 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.50 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 4     | 4.67 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 5     | 4.67 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 6     | 4.67 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 7     | 4.33 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 8     | 4.67 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 9     | 4.50 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 10    | 4.50 | 4.38 | 4   | 5   | 4   |
| 11    | 4.67 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 3.00 | 2.25 | 2   | 4   | 1   |
| 14    | 3.00 | 2.63 | 2   | 4   | 1   |
| 15    | 4.67 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 16    | 4.67 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 17    | 4.33 | 4.38 | 4   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 6    | 8    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は税理士志望者6名、会計士志望者1名、留学生1名から成り、全員が国際租税法の初学者であった。アンケートNo.13(予習時間)及びNo.14(復習時間)の結果のとおり、昨年度より減少しているが、これは最低点1(0時間)をつけた受講生がいたためである。全体的には、真面目に授業に取り組んでいた受講生が多かった印象をもっている。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

まず、レジュメを重要度の高い項目に絞り込み、情報量を抑えた。次に、余裕の出来た時間を学生との質疑応答に充てるようにした。最後に、ホワイトボードに取引図を必ず書くようにして説明を行うようにした(取引が複雑なため、条文の解釈適用を見える化させた)。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

今年度の見直しの結果、昨年度に比べて時間的な余裕をもって講義を取り進めることができた。ただ、国際租税法は動きの早い分野であり、次年度も税制改正の動向を見ながら講義内容の見直しを行う必要がある。

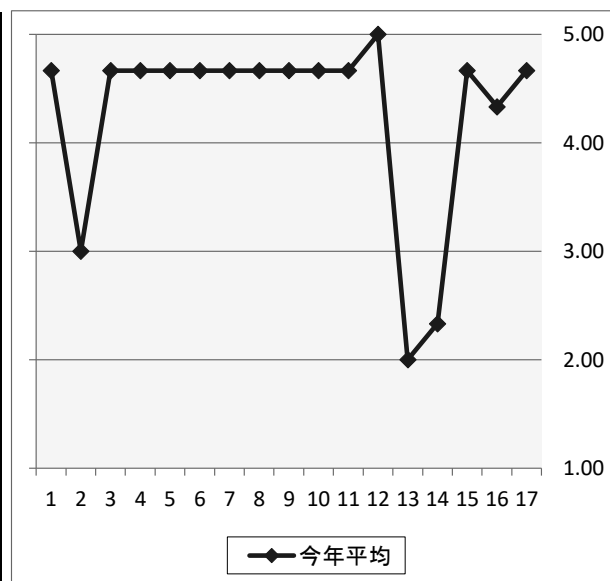
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

国際合意に至った新たな国際課税のルールが、令和8年4月1日以後に開始する事業年度から適用されるなど、最新の税制改正の動向を踏まえた講義内容を検討する必要がある。本検討に基づき、次年度の講義レジュメを修正していく予定である。

|      |           |      |     |
|------|-----------|------|-----|
| 科目   | インベストメント論 |      |     |
| 配当年次 | 2         | 開講時限 | 春水3 |
| 受講者数 | 10        | 回答者数 | 3   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値   | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-------|-----|-----|
| 1     | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 2     | —    | 3.00 | 3     | 3   | 3   |
| 3     | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 4     | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 5     | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 6     | —    | 4.67 | 5     | 0   | 4   |
| 7     | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 8     | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 9     | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 10    | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 11    | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 12    | —    | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 13    | —    | 2.00 | 1・2・3 | 3   | 1   |
| 14    | —    | 2.33 | 2     | 3   | 2   |
| 15    | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 16    | —    | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 17    | —    | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 回答者数  | —    | 3    |       |     |     |

※昨年平均値なし



#### 受講生の傾向

熱心に受講する学生が多く、課題にも真剣にとりこんでいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

会計では、「有価証券」として一括して扱われ、せいぜい債券と株式、デリバティブぐらいの区別しかない中、デュレーションやポートフォリオ理論等、数学を前提とした理論を解説し理解してもらうべく、できる限り、数式を使わず、図で説明するとともに、課題として、様々な理論の説明をしてもらうようにして、自分の言葉で理解してもらうようにした。

#### 有価証券

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

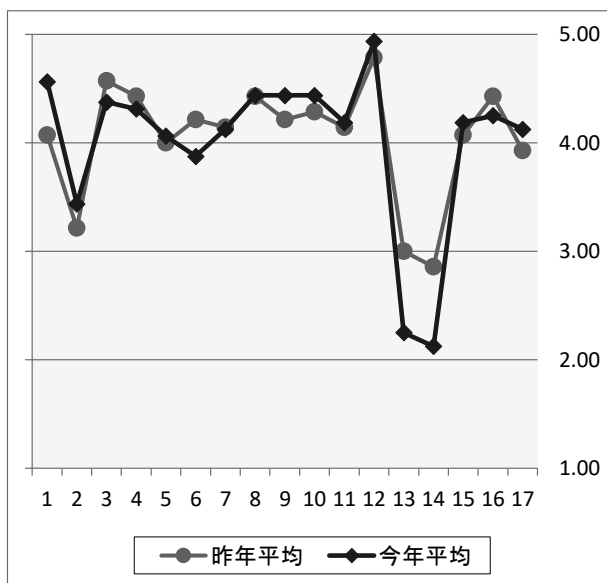
基本的には、上記の通りの対応を行いたいが、今後、新しい内容についてこれない学生も出る可能性があるため、オフィスアワー等を使ってフォローを行っていくようにしたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今後も同様の対応とし、数学をできる限り使わず図等で理解してもらう説明を心掛けたい。

|      |        |      |     |
|------|--------|------|-----|
| 科目   | 会計事例研究 |      |     |
| 配当年次 | 1      | 開講時限 | 春火4 |
| 受講者数 | 23     | 回答者数 | 16  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.07 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | 3.21 | 3.44 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.57 | 4.38 | 4   | 5   | 3   |
| 4     | 4.43 | 4.31 | 4   | 5   | 3   |
| 5     | 4.00 | 4.06 | 4   | 5   | 2   |
| 6     | 4.21 | 3.88 | 5   | 5   | 1   |
| 7     | 4.14 | 4.13 | 4・5 | 5   | 3   |
| 8     | 4.43 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.21 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.29 | 4.44 | 5   | 5   | 2   |
| 11    | 4.14 | 4.19 | 4・5 | 5   | 2   |
| 12    | 4.79 | 4.94 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 3.00 | 2.25 | 3   | 4   | 1   |
| 14    | 2.86 | 2.13 | 2・3 | 3   | 1   |
| 15    | 4.07 | 4.19 | 4・5 | 5   | 1   |
| 16    | 4.43 | 4.25 | 4・5 | 5   | 2   |
| 17    | 3.93 | 4.13 | 4・5 | 5   | 3   |
| 回答者数  | 14   | 16   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

大きな傾向は変わらない。よく出席はしている。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

不正という内容の中で原因が、社長のガバナンスへの取り組み方と認識できる事例である。第三者委員会報告書や会社の適時開示原本等、学生が初めて目にする内容ながら、極力原本を見せて対話を重ねて理解するように心がけた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

2025年度前期は、アマナに匹敵する事例を見つけることができるか、にかかっていると思っている。同じように実務的な内容にしたいと思っている。

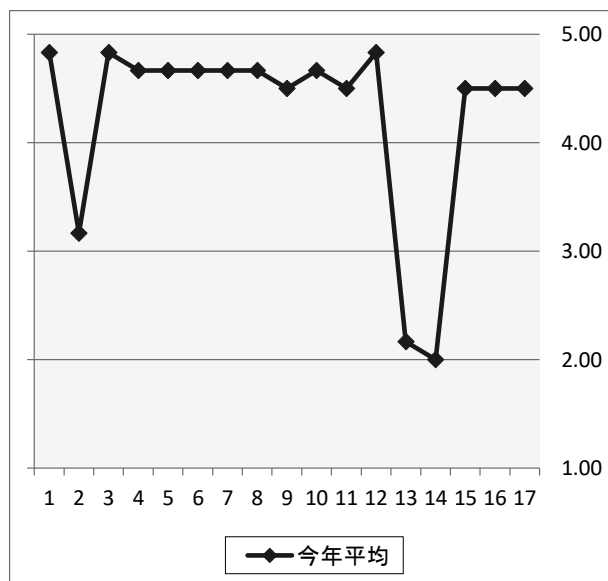
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

事例としては、これに匹敵する事例はなさそうである。当面、継続して取り上げていきたいと思っている。

|      |        |      |     |
|------|--------|------|-----|
| 科目   | 税務事例研究 |      |     |
| 配当年次 | 2      | 開講時限 | 春金3 |
| 受講者数 | 9      | 回答者数 | 6   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | —    | 3.17 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | —    | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | —    | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | —    | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | —    | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | —    | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | —    | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | —    | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | —    | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 12    | —    | 4.83 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | —    | 2.17 | 2   | 4   | 1   |
| 14    | —    | 2.00 | 2   | 3   | 1   |
| 15    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 16    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 17    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 回答者数  | —    | 6    |     |     |     |

※昨年平均値なし



#### 受講生の傾向

受講生の構成は、税理士志望者3名、会計士志望者5名、留学生1名であった。税理士志望者以外は、全員が租税判例を初めて学ぶ者であった。しかし、アンケートNo.2(授業の速度)が良好であったことからわかるとおり、積極的に租税判例に取り組んでいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

まず、初回の授業で、各回に取り扱う租税判例を示し、予習の便宜を図った。次に、講義レジュメを使って、租税判例の内容を授業内で再確認する形を採用した。また、グループワークのメンバーに必ず税理士志望者に入ってもらい、受講生間の議論を喚起させるように努めた。最後に、取り上げる租税判例を会計や国際課税などに関係するものも広く取り入れ、受講生の関心を高めるように努めた。

#### 今後の対応

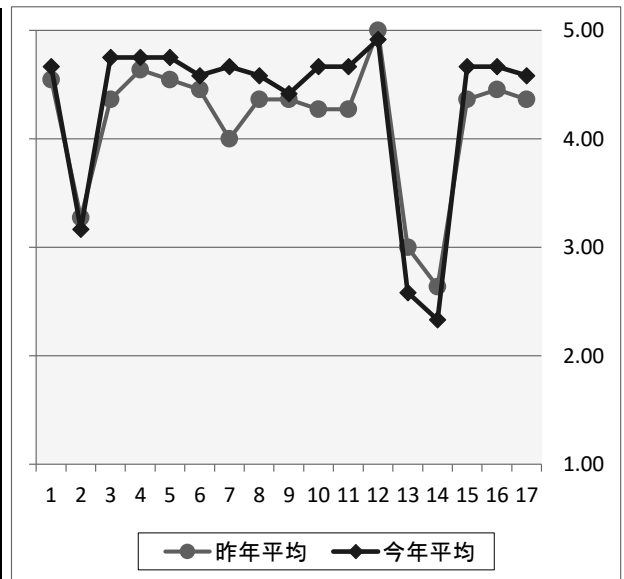
○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今年度は初学者が多かったため、講義形式とグループワークを併用する方法を採用した。ただ、講義の分だけ、グループワークや質疑応答の時間が短くなってしまった。次年度はグループワークや質疑応答に時間をかけるようにすることが、今後の対応として必要であると考えます。

|      |                 |      |     |
|------|-----------------|------|-----|
| 科 目  | 論文指導(導入)(中村クラス) |      |     |
| 配当年次 | 1               | 開講時限 | 春火5 |
| 受講者数 | 14              | 回答者数 | 12  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.55 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.27 | 3.17 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.36 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.64 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.55 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.45 | 4.58 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.00 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.36 | 4.58 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.36 | 4.42 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.27 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.27 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.92 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 3.00 | 2.58 | 3   | 5   | 1   |
| 14    | 2.64 | 2.33 | 3   | 5   | 1   |
| 15    | 4.36 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.45 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.36 | 4.58 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 11   | 12   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

昨年度と同様、受講生は全て税理士志望であり、最終的には税理士試験の税法2科目免除を希望していた。ただ、受講生のうち、2名は公認会計士試験の勉強をしていた関係で所得税法について知識を有していたが、その他の受講生は所得税法の初学者であった。アンケートNo.17(受講して理解)の結果のとおり、今年度の受講生は昨年度よりも授業内容を理解できたようである。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

受講者14名に対応するため、通常報告と成果報告の全体スケジュールを決定した。次に、各回の報告は複数の受講生に行わせ、その後にグループワークと質疑応答を実施した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

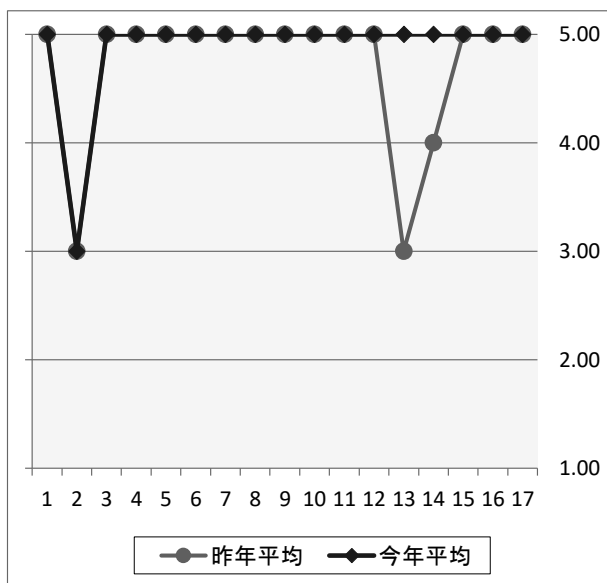
今年度の対応は、10名を超える受講者がいても可能な方法であった。ただ、授業時間をオーバーしてしまったこともあったため、時間配分は課題である。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

昨年度よりも受講者がさらに増え、その対応に追われた。特に、授業時間をオーバーしてしまうことが多く反省している。次年度は、時間配分を出来る限り質疑応答に充てる形を採用したいと考えている。そのため、各報告者の報告レジュメの作成方法や報告時間など、細かく指導を行う予定である。

|      |                 |      |     |
|------|-----------------|------|-----|
| 科 目  | 論文指導(導入)(松本クラス) |      |     |
| 配当年次 | 1               | 開講時限 | 春木5 |
| 受講者数 | 1               | 回答者数 | 1   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | 3.00 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 11    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 3.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | 4.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 15    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | 1    | 1    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は公認会計士試験受験予定者1名であり、勉学意欲も高く論文作成のための基本的な作法を含め、論理的な文章の作成ノウハウを積極的に習得した。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

論文作成の導入指導を行なうため、社会科学系論文を作成するための作法を紹介するとともに、監査論上の重要論点に関する資料収集と当該資料に基づいた論述の仕方を学ぶために具体的かつ個別論点集を用意して演習を行なった。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

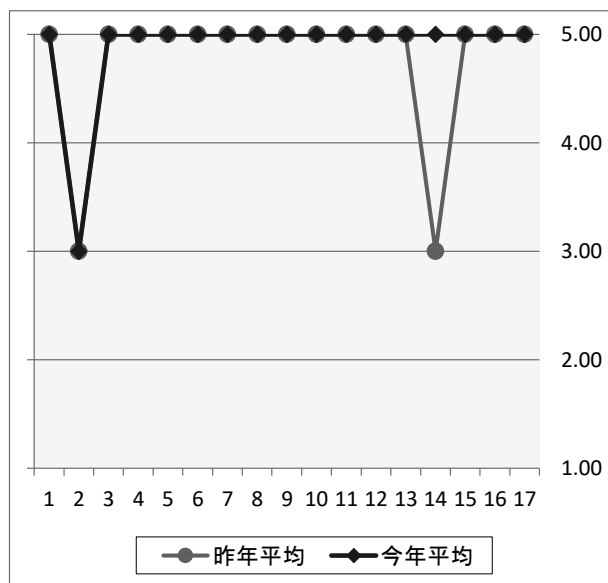
特定の論点に対する資料収集や先行研究レビューは論文作成に当たって最も基本的な準備作業に当たることから、引き続き指導において強調したい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

用意する論点集について、改訂された監査基準や実務指針の内容を適時に反映するように努め、適時の論点に対応した論文作成が可能ないようにしたい。

|      |                 |      |     |
|------|-----------------|------|-----|
| 科 目  | 論文指導(導入)(三島クラス) |      |     |
| 配当年次 | 1               | 開講時限 | 春木5 |
| 受講者数 | 1               | 回答者数 | 1   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | 3.00 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 11    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | 3.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 15    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | 1    | 1    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

本授業ではよくあることであるが、受講生は1名のみということもあり、授業態度はまじめで、授業に取り組む姿勢も熱心であった。また、この授業の最終的な目的は論文作成能力を高めることにあり、自らが主体性を持って授業ないし論文作成に取り組む必要があり、そのような授業の趣旨も理解して、受講しているようであった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今回の授業で留意した点としては、論文を書くということに関する受講生のニーズをしっかりと把握することを心掛け、受講生が論文作成をすることが苦手であるということなので、論文作成に関する基本的な事項(論文を執筆する際の作法等)を丁寧に扱った。また、実際に文章を書く練習を行い、文章の書き方について詳細な指導を行った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

今回の授業のように学生のレベルや希望に沿った授業ができるというのはおそらくまれであろう。今後の対応としては、受講生が2名以上となった場合には受講生の希望およびレベルの調整をしつつ、授業を行っていく必要がある。受講生が複数存在する場合でも、教員の側で各人の学力をしっかりと把握する必要があるのと、かつ論文作成能力は徐々に高まっていくので授業の都度に学力を把握することが欠かせなくなる。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

論文作成能力は、受講生自らが論文を書きそれを添削するということの繰り返しにより達成されるものであり、これを徹底していきたい。「論文指導・修士論文(導入)」の授業を終えたが、いまだに導入にあたる部分のすべてを授業の中で扱えたとは思っていない。もっと文章を書く練習を積み重ねる必要があったし、それらの文章についてももっと細かくチェックできればなおよかったと思う。今後はこれをふまえた指導を行えるようにしたい。

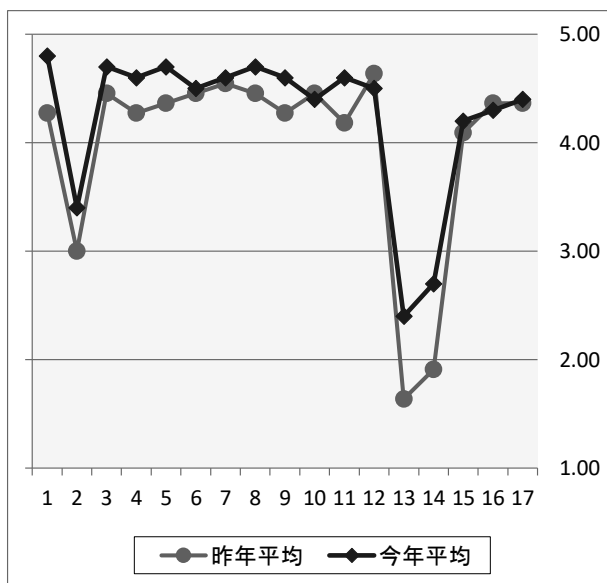


### Ⅲ-(2). 2025 年度授業評価アンケート(秋学期)結果概要



|      |             |      |     |
|------|-------------|------|-----|
| 科目   | 特殊講義(連結会計論) |      |     |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 秋金3 |
| 受講者数 | 18          | 回答者数 | 10  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.27 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.00 | 3.40 | 3   | 5   | 2   |
| 3     | 4.45 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.27 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.36 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.45 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.55 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.45 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.27 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.45 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.18 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.64 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 13    | 1.64 | 2.40 | 1   | 4   | 1   |
| 14    | 1.91 | 2.70 | 4   | 4   | 1   |
| 15    | 4.09 | 4.20 | 4   | 5   | 3   |
| 16    | 4.36 | 4.30 | 4   | 5   | 3   |
| 17    | 4.36 | 4.40 | 4   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 11   | 10   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

会計士志望の受講生が多いが、学習意欲や進度、積極性にはかなり差があると感じた。  
特に学習に対して積極性の低い学生について、モチベーションを高める声かけを実施することを心がけた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年に引き続き、講義では基礎的論点に加え、実務上の留意点や会計基準の設例、会計士試験の過去問を利用した問題へのアプローチ方法についての説明を盛り込むことに留意した。  
また、課外での学習についても意識づけすることを心がけた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

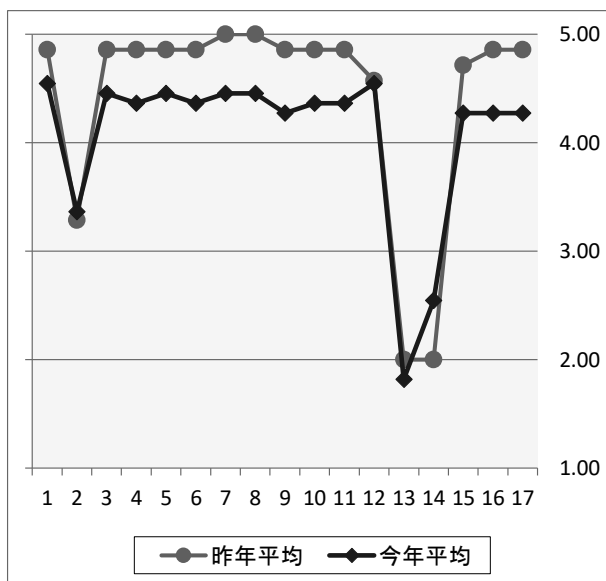
予習・復習が必ずしも必要な授業内容の設定にしていなかったため、その点がアンケート結果に出ている。今後の対応として、必要に応じて学習効果を高めるような予習・復習を促すことも検討したい。  
また、学習進度に応じた対応についても引き続き留意したい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

前述のとおり、予習・復習については必要な範囲で実施を促すようにしており、今後も継続したい。  
また、各人の目標と学習進度に合わせた対応を継続していく。

|      |              |      |     |
|------|--------------|------|-----|
| 科目   | 特殊講義(財務会計各論) |      |     |
| 配当年次 | 1            | 開講時限 | 秋金4 |
| 受講者数 | 20           | 回答者数 | 11  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.86 | 4.55 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.29 | 3.36 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.86 | 4.45 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.86 | 4.36 | 4・5 | 5   | 3   |
| 5     | 4.86 | 4.45 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.86 | 4.36 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 5.00 | 4.45 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 5.00 | 4.45 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.86 | 4.27 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.86 | 4.36 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.86 | 4.36 | 4・5 | 5   | 3   |
| 12    | 4.57 | 4.55 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.00 | 1.82 | 1   | 4   | 1   |
| 14    | 2.00 | 2.55 | 1・2 | 5   | 1   |
| 15    | 4.71 | 4.27 | 4   | 5   | 3   |
| 16    | 4.86 | 4.27 | 4   | 5   | 3   |
| 17    | 4.86 | 4.27 | 4   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 7    | 11   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

会計士試験に向けて学習している受講生が多く、基礎的な論点は把握していると考えられる。ただ、授業への積極的な参加という点では、個々に比較的大きな差があると感じられ、積極性の高い受講生は成績も良い傾向にある。積極性の低い受講生に対してのアプローチが課題である。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

講義では、会計士試験の過去問を利用した問題へのアプローチ方法についての説明を盛り込むことに留意し、主に短答式試験レベルの問題に関して、会計基準等の該当箇所や解答方法の解説を実施した。また、実務において留意すべき点や、監査上の留意点なども紹介することで、将来役立つ知識の獲得も目指した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

予習・復習が必ずしも必要な授業内容の設定にしていなかったため、その点がアンケート結果に出ている。今後の対応として、必要に応じて学習効果を高めるような予習・復習を促すことも検討したい。

また、能動的な授業への参加を促進できるよう、発言の機会を増やすことも考えていきたい。

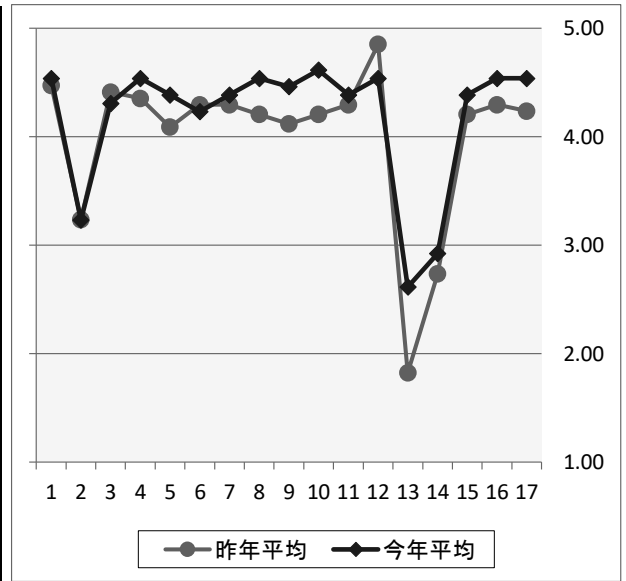
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

予習・復習については必要な範囲で実施を促すようにしており、今後も継続したい。(問題を課外で実施の上、次回講義時に解説する等)

また、能動的な授業参加の観点から、引き続き発言を促していく。

|      |            |      |     |
|------|------------|------|-----|
| 科目   | 上級管理会計論(B) |      |     |
| 配当年次 | 1          | 開講時限 | 秋木3 |
| 受講者数 | 28         | 回答者数 | 13  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.47 | 4.54 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.24 | 3.23 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.41 | 4.31 | 5   | 5   | 2   |
| 4     | 4.35 | 4.54 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.09 | 4.38 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.29 | 4.23 | 5   | 5   | 2   |
| 7     | 4.29 | 4.38 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.21 | 4.54 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.12 | 4.46 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.21 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.29 | 4.38 | 4・5 | 5   | 3   |
| 12    | 4.85 | 4.54 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.82 | 2.62 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 2.74 | 2.92 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.21 | 4.38 | 4・5 | 5   | 3   |
| 16    | 4.29 | 4.54 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.24 | 4.54 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 34   | 13   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

全体としては、授業にまじめに出席している受講生が多かった。しかしながら、授業を行った印象として、例年と同様に学生間の知識のばらつきは大きかった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年度の授業評価アンケートでは、一昨年度より評価が低下傾向にあったとはいえ、全体としては良好として判断していた。そこで、本年度は、昨年度と同様の取り組みを継続しつつ、多様な学生への対応に留意した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

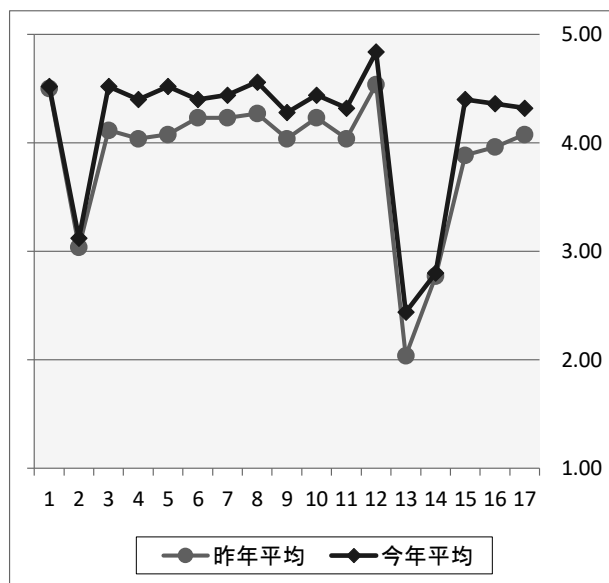
昨年度よりも評点がやや低下したとはいえ、全体としては評価は良好であったと考えられる。そのため、全体としては本年度と同様の取り組みを継続しつつ、昨年度よりも多様な学生の状況に注意して授業を行う予定である。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

昨年度の評点と比べて、全体的に評点が向上したと解釈できる。そのため、今年度と同様に、多様な学生に対応する取り組みを次年度も継続することが必要であると考えられる。

|      |         |      |     |
|------|---------|------|-----|
| 科目   | 財表作成簿記論 |      |     |
| 配当年次 | 1       | 開講時限 | 秋木2 |
| 受講者数 | 34      | 回答者数 | 25  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.50 | 4.52 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.04 | 3.12 | 3   | 4   | 2   |
| 3     | 4.12 | 4.52 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.04 | 4.40 | 4・5 | 5   | 2   |
| 5     | 4.08 | 4.52 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.23 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.23 | 4.44 | 4   | 5   | 4   |
| 8     | 4.27 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.04 | 4.28 | 4・5 | 5   | 2   |
| 10    | 4.23 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.04 | 4.32 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.54 | 4.84 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.04 | 2.44 | 1・2 | 5   | 1   |
| 14    | 2.77 | 2.80 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 3.88 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 16    | 3.96 | 4.36 | 5   | 5   | 2   |
| 17    | 4.08 | 4.32 | 5   | 5   | 2   |
| 回答者数  | 26   | 25   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は、資格試験の勉強に取り組んでいる学生や、春学期の「上級簿記論」で優秀な成績を収めた学生が多く、全体的に簿記の習熟度が高い状況であった。大半の受講生は、講義の趣旨を理解して知見を深めようと努めていたが、なかには、専門学校等での解き方にこだわって大学院での学びを受け入れようとする様子がない受講生もいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

基本的で重要な論点を優先的かつ反復的に取り扱うことで、知識の定着が図られるようにした。とくに連結財務諸表の作成は、計算問題として効率的に解くというテクニカルな目線ではなく、連結簿記のプロセスに則って仕訳をもとに連結財務諸表を作成できるように指導し、そのように講義資料も工夫した。また、講義中に問題演習の時間を設け、できるかぎり全員の理解を確認して回った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

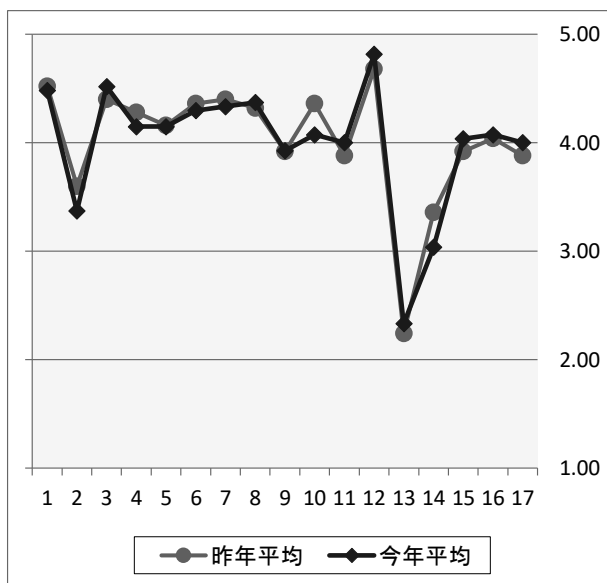
今年度のアンケート結果は昨年度と比べて全体的に低いが、昨年度の結果はあまりに高く、受講生の簿記の習熟度や学習意欲の違いによるものと推察される。今年度の結果だけで考えると、最頻値は概ね「5」であり、全体的な講義展開としては良い感触を得ている。次年度も継続することにした。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

最頻値は概ね「5」であり、全体的な講義展開としては良い感触を得ている。次年度も継続することにした。

|      |          |      |     |
|------|----------|------|-----|
| 科目   | 上級簿記論(B) |      |     |
| 配当年次 | 1        | 開講時限 | 秋木4 |
| 受講者数 | 45       | 回答者数 | 27  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.52 | 4.48 | 5   | 5   | 2   |
| 2     | 3.60 | 3.37 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.40 | 4.52 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.28 | 4.15 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 4.16 | 4.15 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 4.36 | 4.30 | 4   | 5   | 2   |
| 7     | 4.40 | 4.33 | 4   | 5   | 1   |
| 8     | 4.32 | 4.37 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 3.92 | 3.93 | 4・5 | 5   | 1   |
| 10    | 4.36 | 4.07 | 5   | 5   | 1   |
| 11    | 3.88 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.68 | 4.81 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.24 | 2.33 | 1・3 | 5   | 1   |
| 14    | 3.36 | 3.04 | 3   | 5   | 1   |
| 15    | 3.92 | 4.04 | 4   | 5   | 1   |
| 16    | 4.04 | 4.07 | 5   | 5   | 1   |
| 17    | 3.88 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 25   | 27   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は、未履修の学生、再履修の学生、科目等履修・入学前履修の学生であった。ごく一部の受講生を除き、全体的に簿記の習熟度は低く、簿記の基礎力に欠ける受講生も多いた。なかには、簿記一巡の流れが理解できておらず、決算整理後残高試算表を作成したことのない受講生もいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

簿記の習熟度が低い受講生が多く、それに配慮して講義を展開した。基本的で重要な論点を優先的に取り上げるようにした。講義中に問題演習の時間を設け、できるかぎり全員の理解を確認して回ったが、受講者数が多く不十分であったため(この点、質問No.10が昨年度より下がっていることから、受講者側でも認識されていたと推察される)、研究室で個別に対応した。受講生の学力不足に対応するため、日商2級までの知識の確認と日商1級への橋渡しとして、追加的に補習を行った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

今年度のアンケート結果は昨年度と比べて低い項目もあるが、最頻値は概ね「5」であり、全体的な講義展開としては良い感触を得ている。次年度も継続することにしたい。また、日商2級の学力に不安がある受講生には、「中級商業簿記」の積極的な履修を促すようにする。

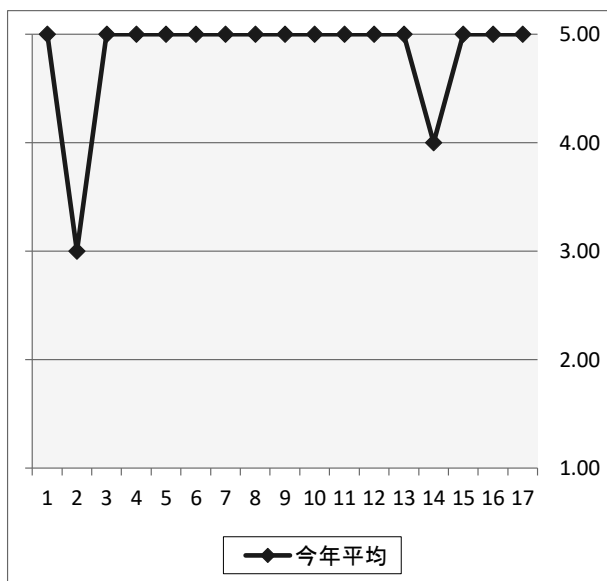
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

最頻値は概ね「5」であり、全体的な講義展開としては良い感触を得ている。次年度も継続することにしたい。また、簿記の基礎学力に不安がある受講生には、日商2級及び3級の学び直しを促すように指導する。

|      |                 |      |     |
|------|-----------------|------|-----|
| 科 目  | 論文指導(基礎)(加藤クラス) |      |     |
| 配当年次 | 1               | 開講時限 | 秋木5 |
| 受講者数 | 1               | 回答者数 | 1   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | —    | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 11    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | —    | 4.00 | 4   | 4   | 4   |
| 15    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | —    | 1    |     |     |     |

※昨年度未実施のため、平均値なし



#### 受講生の傾向

受講生は、論文を執筆するための基礎的なスキルを養い高めるため、熱心に課題に取り組んでいた。文章の推敲も真摯に行い、ディスカッションにも意欲的であった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

研究テーマを決め、いくつかの先行研究をもとにディスカッションを行うことで論点を抽出し、問題意識を明確化できるようにした。その問題意識をもとに論文全体のストーリー展開を目次として可視化し、問題意識と目次の推敲を繰り返して研究計画書を作成できるように指導した。

#### 今後の対応

○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

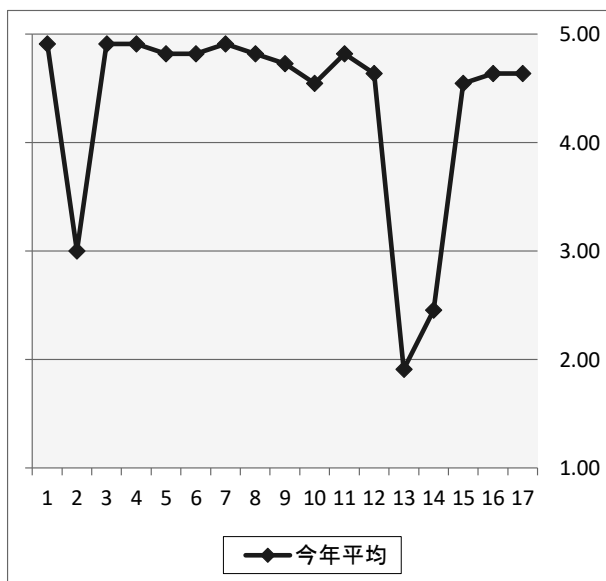
#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

アンケートの結果は概ね高く、全体的な講義展開としては良い感触を得ている。次年度も継続することにした。

|      |                |      |     |
|------|----------------|------|-----|
| 科 目  | 特殊講義(内部監査事例研究) |      |     |
| 配当年次 | 1              | 開講時限 | 秋火3 |
| 受講者数 | 14             | 回答者数 | 11  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | —    | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | —    | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | —    | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | —    | 4.82 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | —    | 4.82 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | —    | 4.91 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | —    | 4.82 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | —    | 4.73 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | —    | 4.55 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | —    | 4.82 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | —    | 4.64 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | —    | 1.91 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | —    | 2.45 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | —    | 4.55 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | —    | 4.64 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | —    | 4.64 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | —    | 11   |     |     |     |

※昨年度未実施のため、平均値なし



#### 受講生の傾向

全体的に内部監査業務に興味を持ち、グループワークに積極的に取り組んでいた。授業外で質問をする学生も数名おり、内部監査実務や内部監査への転職に関する質問をする学生もいた。集団の中で挙手して発言することは遠慮しがちだが、指名やグループセッション中の問いかけには個々に対応できていた。グループセッションでは全員が意見を出し合いながら演習を進めており、各人の参加意識は高かった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

該当なし(新設科目)

#### 今後の対応

○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

該当なし(新設科目)

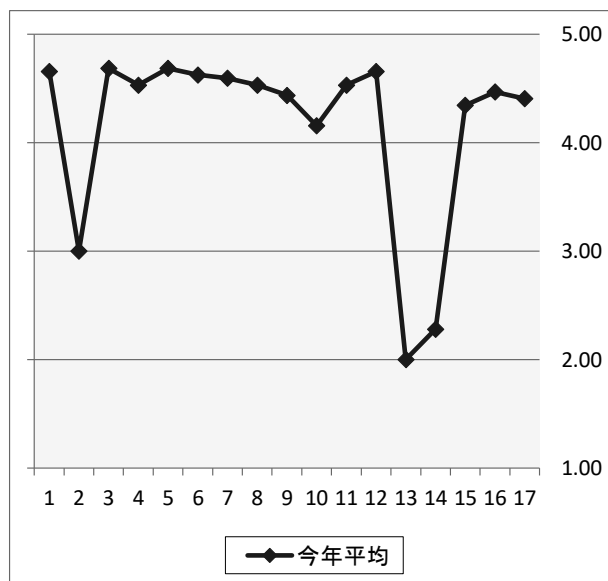
#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

内部監査業務に興味を持ち、会計専門職としてどのように内部監査部門と関わるかを考える契機にするべく、引き続き、グループ演習により、全員が積極的に参加する授業にしたい。会計監査は学ぶ機会が多いが、業務監査の実務は学ぶ機会があまりないので、学生が興味を持ちそうな内容を演習に取り入れていきたい。

|      |              |      |     |
|------|--------------|------|-----|
| 科目   | 特殊講義(DX会計実務) |      |     |
| 配当年次 | 1            | 開講時限 | 秋火4 |
| 受講者数 | 37           | 回答者数 | 32  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 4.66 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | —    | 3.00 | 3   | 4   | 2   |
| 3     | —    | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | —    | 4.53 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | —    | 4.69 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | —    | 4.63 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | —    | 4.59 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | —    | 4.53 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | —    | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | —    | 4.16 | 5   | 5   | 2   |
| 11    | —    | 4.53 | 5   | 5   | 2   |
| 12    | —    | 4.66 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | —    | 2.00 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | —    | 2.28 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | —    | 4.34 | 5   | 5   | 1   |
| 16    | —    | 4.47 | 5   | 5   | 2   |
| 17    | —    | 4.41 | 4・5 | 5   | 3   |
| 回答者数  | —    | 32   |     |     |     |

※昨年度未実施のため、平均値なし



#### 受講生の傾向

受講生の内訳(休学・退学者を除く)は、一般企業志望16名、会計士志望12名、税理士志望7名で、会計システムに触れる機会の多い一般企業志望者が多かった。全体的に真面目に参加しており、会計や周辺業務システムの最新動向や企業の抱える課題を良く理解していた。授業外で専門的/実務的な質問をする学生もおり、会計専門職にDXが及ぼす影響への興味の高さが窺えた。一方で、受講生が多く、目が届かないと思ったのか、ごく一部だが、資格試験の勉強をしている者が見られた。

昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと  
該当なし(新設科目)

#### 今後の対応

○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

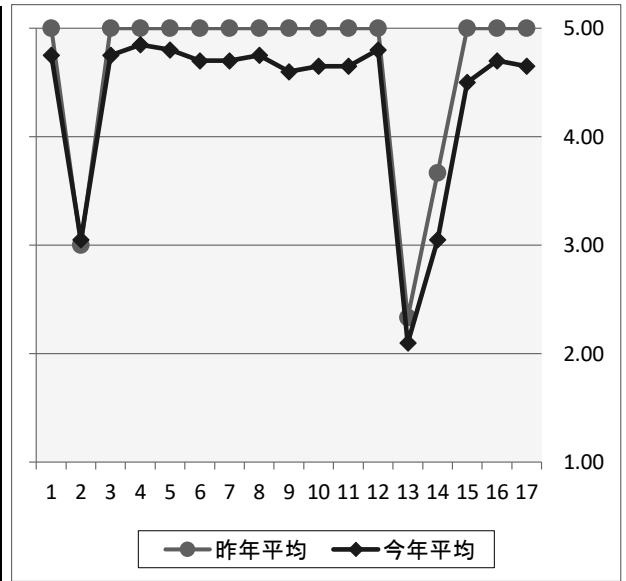
該当なし(新設科目)

○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

受講生が多いため、個人への指名質問の回数や、個々のグループセッションに関わる時間が限られるという難しさはあるが、学生が興味を持つ情報を取り入れ、参加意識が高まるグループセッションを継続していきたいと思う。

|      |             |      |     |
|------|-------------|------|-----|
| 科目   | ディスクロージャー実務 |      |     |
| 配当年次 | 2           | 開講時限 | 秋水2 |
| 受講者数 | 25          | 回答者数 | 20  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.00 | 3.05 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 5.00 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 5.00 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 5.00 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 5.00 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 5.00 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 5.00 | 4.65 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 5.00 | 4.65 | 5   | 5   | 3   |
| 12    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.33 | 2.10 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 3.67 | 3.05 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 5.00 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 16    | 5.00 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 5.00 | 4.65 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 3    | 20   |     |     |     |



### 受講生の傾向

受講生の内訳は会計士志望者と一般企業への就職予定者(うち数名は将来的に会計士取得を希望)がそれぞれほぼ半数ずつで、その他は税理士志望者等であった。受講動機は、「将来的に開示に関連する知識は必須だから」「ディスクロージャーの制度を含めて体系的に学びたい」などであった。私が実務家教員であり、実務の話を知りたいという要望も多数あった。受講生は、将来像が明確で目的意識も高いことから、全般的に受講態度は真面目で、課題やディスカッションにも積極的に取り組む姿勢が見受けられ、課題等の提出状況もふくめて良好であった。また、講義内の質疑等では内容をよく理解し、かつ各自で思考し、丁寧に回答する学生が多かった。

### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

小グループでのディスカッションを実施するとともに、講義内で取り組む演習課題を複数回実施した。講義→事例→ディスカッション→アウトプット(演習課題)→提出とし、翌週にフィードバックとして講師からコメントした。基本的にこのような流れに沿って講義を設計したことにより、講義内にメリハリができ、受講生の発言の機会もあり、学生エンゲージメントを高めることにつながったのではないかと考える。

### 今後の対応

#### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

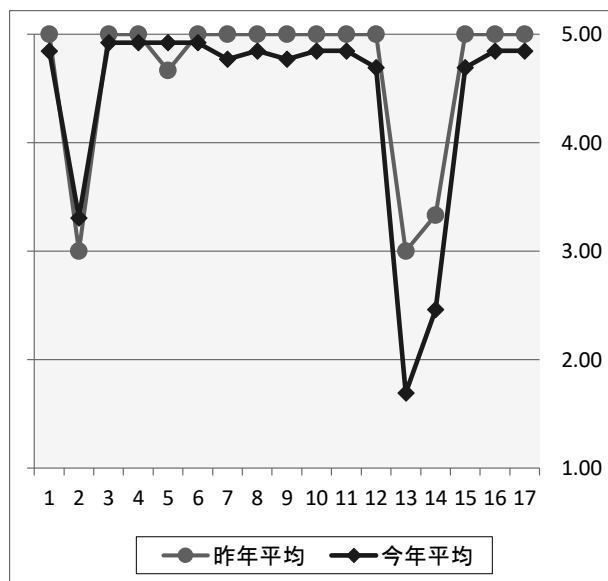
引き続き制度の概要について、その背景等を理解しながら習得し、さらにはどうあるべきかという自己の視点をより深めることを重視した講義設計とする。そのため、講義だけではなく、ディスカッション、発表などを取り入れ、自己の考えを深め、さらに他の受講生の意見などを聞き、議論する機会を設ける。ディスカッション方法等は、まず少人数で議論し、その後全体で議論するといった段階を設け、最終的に自己の見解をまとめるなど効果的な方法を積極的に採用する。

#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

引き続き講義テーマに関して受講生各自の視点をより深めることを重視した講義設計とする。そのため、講義だけではなく、ディスカッションや発表等、主体的に関わる機会を提供する。また、少人数のディスカッションから実施するなど、受講生が相互に議論しやすい場となるように工夫をする。さらに、最終的にアウトプットに繋げるような構成とし、リフレクションとして複数回の講義ごとに振り返りができる仕組みを取り入れる。

|      |             |      |     |
|------|-------------|------|-----|
| 科目   | 実践会計プログラム演習 |      |     |
| 配当年次 | 2           | 開講時限 | 秋水3 |
| 受講者数 | 22          | 回答者数 | 13  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.00 | 3.31 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 5.00 | 4.92 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 5.00 | 4.92 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.67 | 4.92 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 5.00 | 4.92 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 5.00 | 4.77 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 5.00 | 4.77 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.69 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 3.00 | 1.69 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 3.33 | 2.46 | 1・2 | 5   | 1   |
| 15    | 5.00 | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 3    | 13   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の内訳は、会計士志望者11名、税理士志望者3名、一般企業等8名であり、受講動機としては、会計ソフトを使用した経験がなく、専門職大学院で実務的な内容を学んでおきたいというものが多かった。演習講義のため、出席及び課題提出を重視したが、出席率、課題の提出率等は良好であった。会計ソフトを含めエクセルの操作などについては、講師が受講生の画面をみながらアドバイス等を行うほか、近くの受講生同士で教え合うなど、積極的に取り組む姿勢が見受けられた。多少の個人差はあるが、会計ソフトやエクセルの基本的な操作等については、どの受講生もほぼ問題はなく、より実践的な内容についても丁寧に取り組んでいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

会計ソフトやエクセルの基本的な操作を実施できるよう、講義中は受講生の間を巡回し、個々の状況を確認しつつ、必要な場合にはアドバイス等を行った。上述したとおり、受講生のエクセル等の基本的なスキルは総じて高めであったが、演習課題の進捗には個人差があり、課題の提出期限を延長したり、応用問題を留意するなど、受講生の進捗にあわせた対応を行った。また「会計数値に落とし込む」「会計数値を説明する」等については、ほとんどの受講生が不慣れであり、都度アドバイス等を行った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

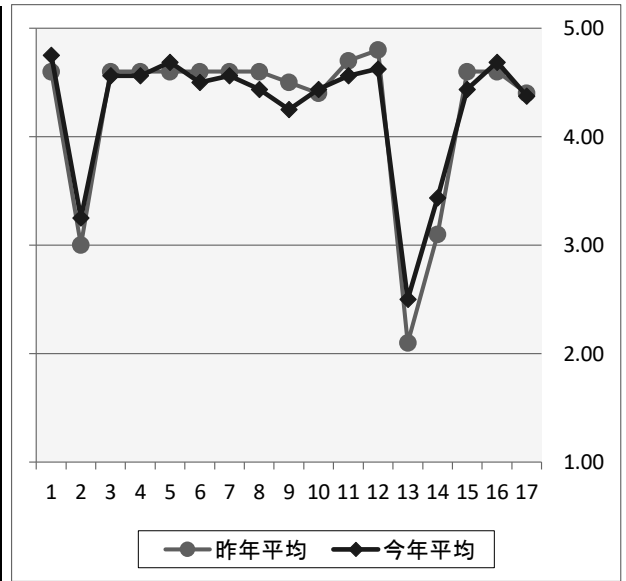
PCを使用した演習講義の特色を活かし、経理業務の一連の作業を「勘定奉行」を使用した演習にて実施する。会計データの分析、固定資産管理、経営計画の作成など、より実践的な内容も取り扱う。また、PC操作等については、受講生の間を巡回し、各々の状況に応じてアドバイスし、質問等に対応するなど、受講生の進捗度に合わせた対応に努める。さらに、「数字に落とし込む」、「説明する」などの会計専門職に必要な基本的なビジネスのスキルの向上を図るため、計画等を数字に落とし込み、説明するなどの演習を実施する予定である。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

引き続き、PCを使用した演習講義の特色を最大限活用し、「勘定奉行」を使用して経理業務の一連の作業を体感するとともに、会計データの分析等の実践的な内容も取り扱う。PC操作等については、受講生の間を巡回し、各々の状況に応じてアドバイスするなど、受講生の進捗度に合わせた対応に努める。さらに、「数字に落とし込む」、「数字で説明する」といった会計専門職に必須のビジネススキルの向上を図るための演習の機会を提供する予定である。

|      |            |      |     |
|------|------------|------|-----|
| 科目   | 上級原価計算論(B) |      |     |
| 配当年次 | 1          | 開講時限 | 秋火2 |
| 受講者数 | 33         | 回答者数 | 16  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.60 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.00 | 3.25 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.60 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.60 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.60 | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.60 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.60 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.60 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.50 | 4.25 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.40 | 4.44 | 5   | 5   | 2   |
| 11    | 4.70 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.80 | 4.63 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.10 | 2.50 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 3.10 | 3.44 | 3   | 5   | 2   |
| 15    | 4.60 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 16    | 4.60 | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.40 | 4.38 | 5   | 5   | 2   |
| 回答者数  | 10   | 16   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の傾向としては、高度な原価計算についての学習を終えたものが含まれる一方で、標準的な原価計算についての学習が未だ終わっていないものも見られた。また、学習意欲が非常に高いものがある一方で、意欲があまり見受けられないものも含まれていた。そのため、受講生は複数の層に分かれていたと考えられる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

上記のように複数の層に分かれている受講生をふまえて、本年度の授業では、とくに基本の説明から段階的に説明するように留意した。具体的には、まず基本的な説明を行い、次に具体的な計算方法を解説し、これをふまえて基礎になる考え方を説明するように心がけた。

#### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

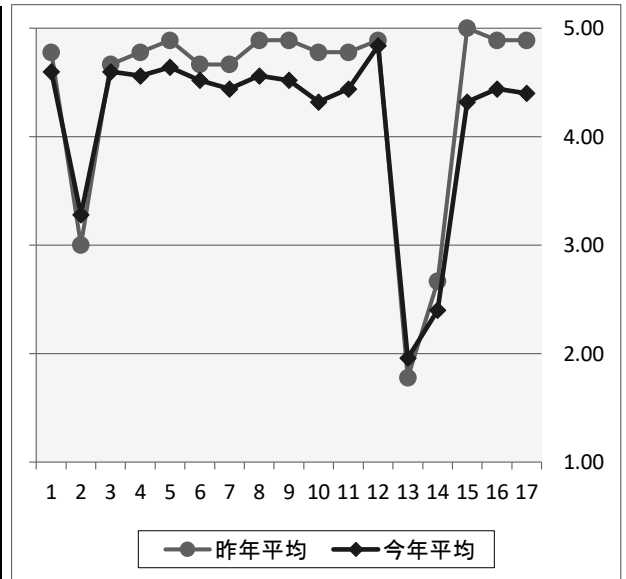
今回のように、受講生の多様性が顕著な場合が今後も想定される。そのため、本年度に実施した施策(すなわち、「基本的な原価計算の計算構造への注目⇒理論⇒実務」という順序だてた説明、授業資料の早期の公開など)をもとに、学習意欲の不足する受講生についても可能な限り対応し、原価計算への関心を高めていくことを考えている。

#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

アンケートの結果を見る限り、昨年度とおおむね同様の結果を得ている。そのため、受講生の状況に合わせて授業での説明方法を工夫していくことを計画している。加えて、途中でドロップアウトする受講生を少なくできるように、授業後の質問の対応やオフィスアワーの活用を追加的に考えている。

|      |         |      |     |
|------|---------|------|-----|
| 科目   | 戦略管理会計論 |      |     |
| 配当年次 | 1       | 開講時限 | 秋火3 |
| 受講者数 | 41      | 回答者数 | 25  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.78 | 4.60 | 5   | 5   | 3   |
| 2     | 3.00 | 3.28 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.67 | 4.60 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.78 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.89 | 4.64 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.67 | 4.52 | 5   | 5   | 2   |
| 7     | 4.67 | 4.44 | 5   | 5   | 2   |
| 8     | 4.89 | 4.56 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.89 | 4.52 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 4.78 | 4.32 | 5   | 5   | 1   |
| 11    | 4.78 | 4.44 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.89 | 4.84 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.78 | 1.96 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 2.67 | 2.40 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 5.00 | 4.32 | 4   | 5   | 2   |
| 16    | 4.89 | 4.44 | 5   | 5   | 2   |
| 17    | 4.89 | 4.40 | 5   | 5   | 2   |
| 回答者数  | 9    | 25   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の傾向としては、戦略論や管理会計に興味を持ち学習意欲が非常に高いものがある一方で、戦略論や管理会計にあまり関心がなく意欲も見られないものも含まれていた。とくに本年度は、後者の受講生（戦略論や管理会計に関心を示さない受講生）が多かったように思われる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

受講生の関心を高めることができるように、管理会計の基本的な事項からスタートし、これをふまえて個々のトピックについて説明した。また、近年の管理会計の動向についても理解できるように、海外のテキストで広く紹介されている考え方についても説明を加え、国際化の要請に対応できるように配慮した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

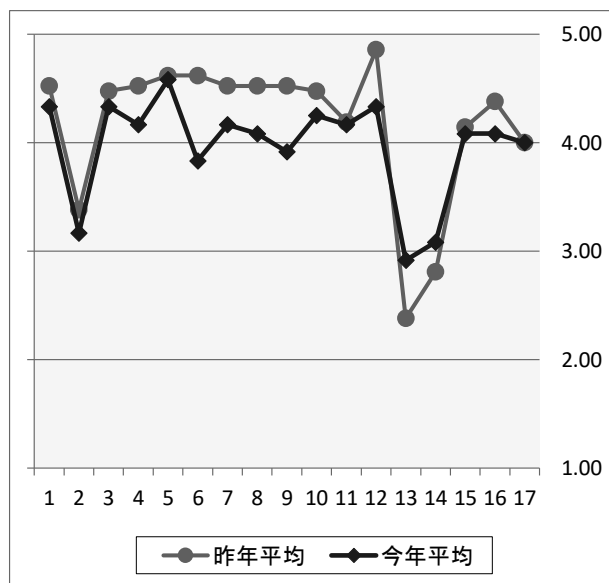
管理会計論の近年の動向をふまえつつ、授業内容についてさらに検討していきたいと考えている。また、学習意欲のバラつきがある場合も想定し、今年度で実施した「前回の学習内容のふりかえり⇒今回の学習内容⇒今回のまとめ」という授業の流れを維持しつつ、必要に応じて新たな内容を盛り込んでいきたいと考えている。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

昨年度に比べると、アンケートの結果が若干低下している。そのため、おもに次の二つの対応を、今後実施することを考えている。一つは、管理会計の基本についての説明をさらに充実させることである。もう一つは、具体的な事例をさらに加えることにより、受講生がより想像しやすいように配慮することである。

|      |            |      |     |
|------|------------|------|-----|
| 科目   | 上級財務会計論(B) |      |     |
| 配当年次 | 1          | 開講時限 | 秋月1 |
| 受講者数 | 20         | 回答者数 | 12  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.52 | 4.33 | 4   | 5   | 3   |
| 2     | 3.38 | 3.17 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.48 | 4.33 | 4   | 5   | 3   |
| 4     | 4.52 | 4.17 | 4   | 5   | 3   |
| 5     | 4.62 | 4.58 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.62 | 3.83 | 5   | 5   | 2   |
| 7     | 4.52 | 4.17 | 4   | 5   | 3   |
| 8     | 4.52 | 4.08 | 4   | 5   | 3   |
| 9     | 4.52 | 3.92 | 4・5 | 5   | 2   |
| 10    | 4.48 | 4.25 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.19 | 4.17 | 4   | 5   | 3   |
| 12    | 4.86 | 4.33 | 4   | 5   | 3   |
| 13    | 2.38 | 2.92 | 4   | 5   | 1   |
| 14    | 2.81 | 3.08 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.14 | 4.08 | 4・5 | 5   | 1   |
| 16    | 4.38 | 4.08 | 4・5 | 5   | 1   |
| 17    | 4.00 | 4.00 | 4   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 21   | 12   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生のうち半分程度がほぼ毎回出席し真摯に受講していたが、残り半分程度は欠席も多く、全体の2/3に満たない学生も少なくなかった。この傾向は顕著になりつつあるように感じる。後者の学生は、毎回実施する小テストを欠席で不受験となることもそれに伴い学習機会を失うことも気にしていないようである。また、公認会計士試験の受験を優先する学生も少なからずいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

この授業では、授業で扱う制度のそれぞれの理解を各制度の理解だけでなく比較して特徴を認識することにあるが、それぞれの理解をまずは優先することとし、比較についてはその後に概説するように心がけた。とくに後半の授業内容(「財務会計の概念フレームワーク」や「IFRSの概念フレームワーク」)のそれぞれの理解を深められるような説明に注力し、小テストによる学習の促進を心がけた。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

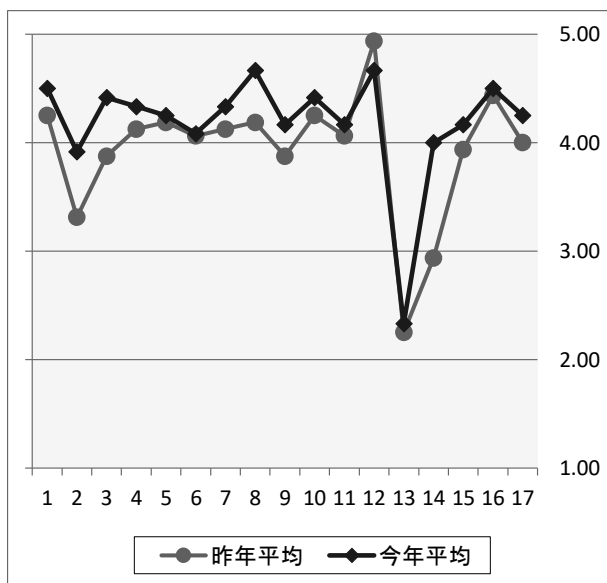
昨年度は担当していないため、昨年度を踏まえた対応は検討できない。授業の到達目標としては、授業で扱う制度のそれぞれの理解を各制度の理解だけでなく比較して特徴を認識することにあるが、後半の授業内容(「財務会計の概念フレームワーク」や「IFRSの概念フレームワーク」)のそれぞれの理解をまずは優先することとし、その上で比較しながら特徴を把握するという目標へと誘導できるよう工夫を講じるつもりである。また、小テスト実施時で理解度を十分にあげておくよう受講生に指導するつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今年度の同様の受講生の傾向であるならば、受講生全体に対しては、後半の授業内容(「財務会計の概念フレームワーク」や「IFRSの概念フレームワーク」)の重要性を周知し、それぞれの制度の特性の理解を促すよう工夫を講じるつもりである。また、真摯に受講している学生に対しては、より深い理解ができるだけでなく、制度間の比較をしつつ理解できるように配慮するつもりである。また、日々の学習とその成果の確認である小テストの意味を周知徹底するつもりである。

|      |                |      |     |
|------|----------------|------|-----|
| 科目   | 基本会計プログラム演習(月) |      |     |
| 配当年次 | 1              | 開講時限 | 秋月4 |
| 受講者数 | 14             | 回答者数 | 12  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.25 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 2     | 3.31 | 3.92 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 3.88 | 4.42 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.13 | 4.33 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.19 | 4.25 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.06 | 4.08 | 5   | 5   | 2   |
| 7     | 4.13 | 4.33 | 5   | 5   | 2   |
| 8     | 4.19 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 3.88 | 4.17 | 4・5 | 5   | 2   |
| 10    | 4.25 | 4.42 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.06 | 4.17 | 5   | 5   | 2   |
| 12    | 4.94 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 2.25 | 2.33 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 2.94 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 15    | 3.94 | 4.17 | 5   | 5   | 2   |
| 16    | 4.44 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 17    | 4.00 | 4.25 | 5   | 5   | 2   |
| 回答者数  | 16   | 12   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

全体としては、ほぼ全員がほぼ毎回出席し課題も消化し真摯に受講していた印象である。ただし、公認会計士試験(短答式)の前後だけは、受講生の中で受験生が多かったことから、かなり落ち着きのない状態であった。学習での「簿記」の知識があっても、電子化された時の簿記(システム)への理解への対応(受講生のイメージ)に苦労しているようであった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年と同様、コンピュータでの処理について、手記の簿記とは異なる部分について理解しづらい受講生も少ないことから、手記の簿記との相違やコンピュータ処理の特徴を繰り返し説明するとともに、机間巡回の際、全ての受講生に声がけし理解度の把握を行うようにした。また、重要となる点については、そうであるとわかるように、強調して説明したつもりである。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

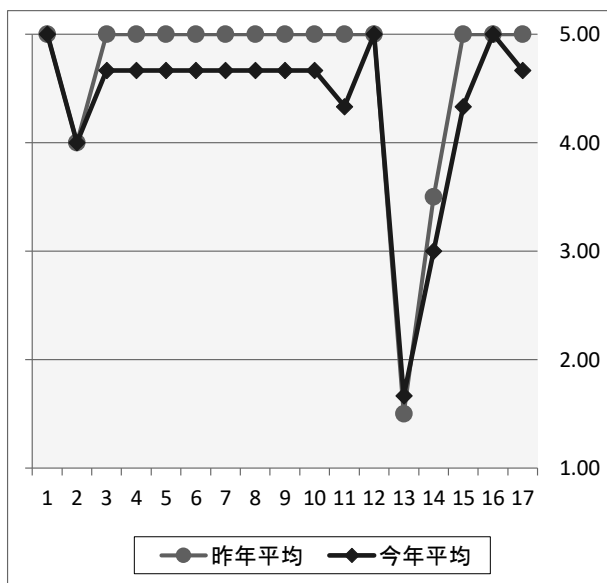
コンピュータでの処理について、会計や手記の簿記とは異なる部分があり、理解しづらいところも多いようである。基本的な処理の流れ、手記からの変質点や特徴を繰り返し説明しつつ、基本的な処理と発展した場合での処理(他のシステムとの結合)などの理解を促すように工夫を講じ、授業内容の軽重が受講生にも理解できるように促しつつ、変化をつけた授業に心がけるつもりである。また、演習時には個々の実施状況を把握し、補足的な説明やポイントを強調した説明を行い、理解の定着に心がけるつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

デジタル・ネイティブとされるような受講生であるが、むしろ利用に特化しつつある特性を持っているようであり、データ処理、PC処理に関する基礎的な知識を持たない受講生が増えているように感じる。そのため、理解のハードルが上がった点もあるようであり、その感覚を把握しつつ、電子化された時の会計処理(データ処理)の流れと手書きの「簿記」との差異や変容をイメージしやすいように説明を修正するつもりである。また、昨年度の「対応」部分は継続するつもりである。

|      |                |      |     |
|------|----------------|------|-----|
| 科目   | 基本会計プログラム演習(火) |      |     |
| 配当年次 | 1              | 開講時限 | 秋火1 |
| 受講者数 | 6              | 回答者数 | 3   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値   | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-------|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 2     | 4.00 | 4.00 | 3・4・5 | 5   | 3   |
| 3     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 4     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 5     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 6     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 7     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 8     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 9     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 10    | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 11    | 5.00 | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 13    | 1.50 | 1.67 | 2     | 2   | 1   |
| 14    | 3.50 | 3.00 | 2     | 5   | 2   |
| 15    | 5.00 | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 16    | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 17    | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 回答者数  | 2    | 3    |       |     |     |



#### 受講生の傾向

1時限の開講であり、体調不良以外は全員が毎回出席し、真摯に受講していた。現在のデジタルデバイス(スマホやタブレット)は十分に利用できるが、PCについては基礎的な知識を持たない受講生もあり、そのため手書き「簿記」は理解できているが、電子化されたデータ処理についてイメージを構築するのに苦労している印象を受けた。また、理解できた時の気づきも大きかったようである。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

人数も少なく、真摯に受講しており、苦手な部分を克服しようとする態度が顕著であり、それに十分に答えられるように意識したつもりである。また、重要ポイントでの理解しやすい説明に心がけるだけでなく、それぞれに理解できたかを確認しつつ授業を進捗させることにした。板書は必ずメモを取るよう促し、わかりづらいところは再度説明を加えることにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

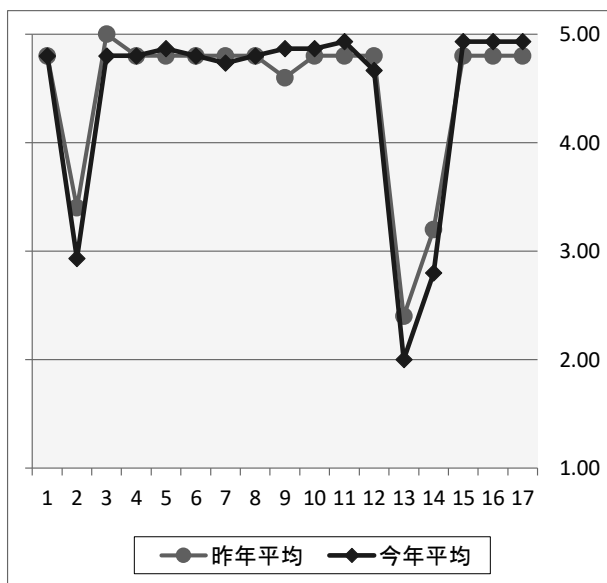
(月曜)午後と(火曜)1時限との2クラス開講であり、この授業が火曜1時限であると前提を置くと、午後開講の受講生と比較すると、真摯に受講し理解しようとする意識が明確であり、受講生が少人数である傾向がある。授業内容は午後開講の授業と同じ内容としつつも、このクラスの受講生の特徴を踏まえた対応を付加するつもりである。受講生個々の特徴はあるが、それに沿うように対応しつつ理解度を高めていく工夫を講ずるつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

(月曜)午後と(火曜)1時限との2クラス開講であり、午後開講の受講生と比較すると、真摯に受講し理解しようとする意識が明確であり、受講生が少人数である傾向がある。共通点として、データ処理、PC処理に関する基礎的な知識を持たない受講生が増えているように感じる。授業での説明も、そのような理解背景に調整を講じるつもりであり、手書き「簿記」、スマホ/タブレットの利用への理解、AI、従来のデータ処理とのそれぞれを有機的に結合させ、その上で、基本的な処理の流れ、手記からの変質点や特徴を繰り返して説明しつつ、基本的な処理と発展した場合での処理(他のシステムとの結合)などを理解できるよう調整を行うつもりである。

|      |        |      |     |
|------|--------|------|-----|
| 科目   | 租税法会計論 |      |     |
| 配当年次 | 2      | 開講時限 | 秋月4 |
| 受講者数 | 24     | 回答者数 | 15  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.80 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.40 | 2.93 | 3   | 3   | 2   |
| 3     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.80 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.80 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.80 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.80 | 4.73 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.80 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.60 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.80 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.80 | 4.93 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.80 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 2.40 | 2.00 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 3.20 | 2.80 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.80 | 4.93 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.80 | 4.93 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.80 | 4.93 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 5    | 15   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生24名の構成は、主に会計士志望者と税理士志望者であった。アンケート結果のNo.13(予習)とNo.14(復習)のとおり、今年度は昨年度よりもいづれも望ましくない結果であった。ただ、それは、今年度の受講生の多くが所得税と消費税の既修者であったことに拠ると思われる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

初学者の理解向上を目的として講義レジュメの整理を行うと同時に、前回講義の確認問題には公認会計士試験の過去問を採用し、既修者への対応も併せて行うようにした。また、欠席者への対応として、授業後速やかに授業録画をアップし、かつ、講義レジュメ等をLMSにアップした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

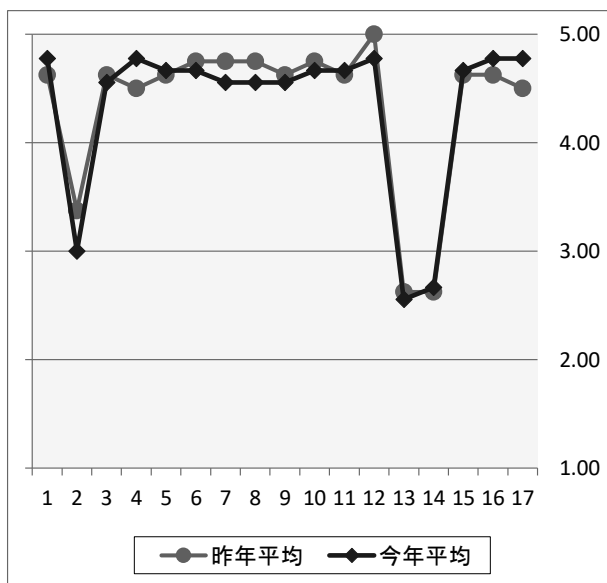
アンケート結果の質問No.2(授業の進度)は改善されたが、今年度は既修者が5名と多かつたことも改善理由と考えられる。そこで、次年度は初学者へのフォローも考慮し、講義レジュメの整理と最新化、過去問の解答と前回講義の確認問題の作成を引き続き実施していきたい。また、可能であれば、授業録画も行い、受講生の学修環境の向上を図りたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

アンケート結果の質問No.2(授業の進度)が、3.83(前々年)→3.40(前年度)→2.93(今年度)と徐々に改善されている。次年度も今年度と同様、初学者へのフォローをしつつ、既修者への対応を継続して行い、授業の進度の適切化を維持したい。

|      |       |      |     |
|------|-------|------|-----|
| 科目   | 租税法理論 |      |     |
| 配当年次 | 2     | 開講時限 | 秋火4 |
| 受講者数 | 15    | 回答者数 | 9   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.63 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.38 | 3.00 | 3   | 4   | 2   |
| 3     | 4.63 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.50 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.63 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.75 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.75 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.75 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.63 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.75 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.63 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.63 | 2.56 | 3   | 5   | 1   |
| 14    | 2.63 | 2.67 | 3   | 5   | 1   |
| 15    | 4.63 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.63 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.50 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 8    | 9    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生15名の内訳は、会計士志望7名、税理士志望8名であった。下記の工夫の箇所で記載したとおり、取り上げるべき論点の再整理を行った結果、アンケート結果のNo.2(授業の進度)のとおり、授業の進度が改善したと思われる。また、その他のアンケート結果のとおり、今年度の受講生も昨年度と同様、講義内で取り組む公認会計士試験の過去問などに対して真面目に取り組んでいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

まず、講義レジュメを最新の公認会計士試験の過去問を含むよう最新化した。また、消費税法に関しては、網羅的に取り扱わず、納税義務者と課税対象取引の判定など、過去問における重要な論点を中心に講義を行うことにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

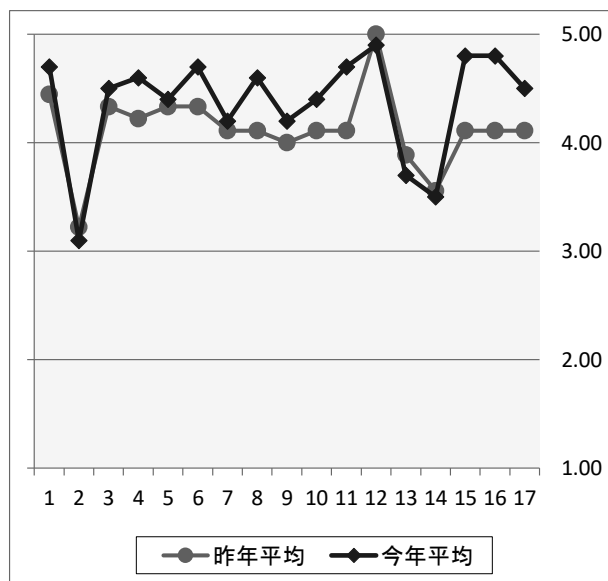
最新の公認会計士試験の過去問を講義レジュメに加えて、受講生との議論を積極的に行っていきたい。また、消費税法に関しては、講義計画上、2回しか実施できないことから、取り上げるべき論点の再整理を行い対応したいと考えている。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

令和8年度の公認会計士試験の過去問を講義レジュメに追加するとともに、講義時に取り上げる論点の再整理を行うことで、受講生との議論を確保し、教育効果を向上させていきたい。

|      |                 |      |     |
|------|-----------------|------|-----|
| 科 目  | 論文指導(基礎)(中村クラス) |      |     |
| 配当年次 | 1               | 開講時限 | 秋火5 |
| 受講者数 | 12              | 回答者数 | 10  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.44 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.22 | 3.10 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.33 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 4     | 4.22 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.33 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 6     | 4.33 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.11 | 4.20 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.11 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.00 | 4.20 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.11 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.11 | 4.70 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.90 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 3.89 | 3.70 | 5   | 5   | 1   |
| 14    | 3.56 | 3.50 | 5   | 5   | 1   |
| 15    | 4.11 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.11 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.11 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 9    | 10   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

今年度の受講者数は12名であり、かつ全て税理士試験の税法2科目免除を希望する学生であった。今年度のアンケート結果は昨年度と同じような分布となっており、4名が研究テーマ決定に至らなかった。また、研究テーマが1月に決まった受講生が2名おり、今年度の受講生の傾向として研究の進捗はかなり遅かった。その原因は、判例をきちんと取り扱えなかったことに拠ると考えられる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

まず、アカデミック・ソリューションを活用して判例分析を学習させるとともに、授業内でも講義レジュメを作成し、判例に関する基本情報を提供した。次に、研究テーマ決定に向けて、授業内での報告を可能な限り増やし、最大5回まで実施した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

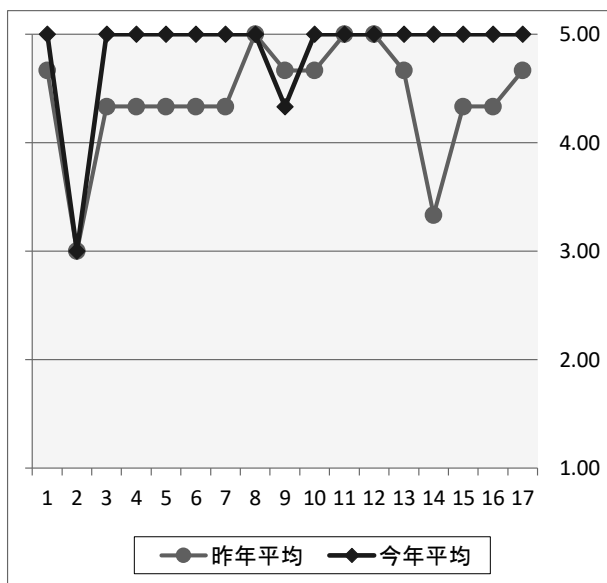
今年度は合計5名が論題設定に至らなかったが、その原因は解釈論による研究方法を理解できなかった点にあるとみている。アカデミック・ソリューションで判例分析の手法を理解させるなど、アカデミック・ソリューションとの連携を行いつつ、解釈論による研究方法の理解向上を図り、論題設定につながるよう指導していきたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

研究テーマを決定するためには、少なくとも3~4回の報告は必要であり、進捗が遅れている受講生に関しては5回の報告は必要であると考えられた。このため、次年度も報告回数を確保するため、授業の進め方を工夫していきたい。

|      |                    |      |      |
|------|--------------------|------|------|
| 科 目  | 論文指導(実践)(中村クラス)(木) |      |      |
| 配当年次 | 2                  | 開講時限 | 通年木5 |
| 受講者数 | 3                  | 回答者数 | 3    |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.67 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | 3.00 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 4.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | 4.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | 4.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | 4.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | 4.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | 4.67 | 4.33 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.67 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 11    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 4.67 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | 3.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 15    | 4.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | 4.33 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | 4.67 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | 3    | 3    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は3名であり、全て解釈論による研究であった。アンケート結果では、今年度は昨年度より全て良好であったが、昨年度よりもグループワークによる質疑応答が活発化しなかった。各自が自身のテーマにのみ関心があり、他者の研究テーマへの関心が薄かったようである。3名とも真面目に修論に取り組んだ結果、2名は年内に修論が完成し、1名は翌年1月にずれ込んだものの修論完成に至った。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

修論のスケジュール管理の重要性を指導するとともに、論題の微妙な修正を実施した。また、インフルエンザにかかるなど、欠席する受講生への対応として、LMSによるメール指導やオフィスアワーでの論文指導も実施した。3名のうち、2名に対しては、引用文献が少なかったことから、私が所有する書籍を貸与するなどして引用文献の不足を補った。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

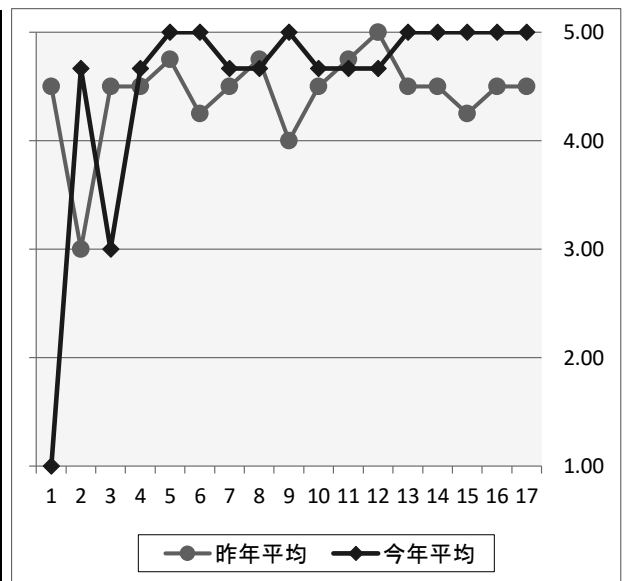
修論執筆が順調に進む受講生に関しては、年内完成を目標としたスケジュールで指導を進める方が受講生の修論執筆へのモチベーション維持に有効であったことから、次年度も実施したい。一方、体調面から欠席が多い受講生や修論執筆に行き詰まりが生じた受講生への対応としては、論題の微調整やオフィスアワーの活用などを通じて修論完成につながるよう指導を行っていきたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

金曜クラスと同様、判例を紹介する部分が「切り張り」になる受講生が2名いた。そのうち、1名は「切り張り」を解消するために1ヶ月を要した。原因は、判示の意味だけでなく、評釈情報の理解不足にあった。修論で取り上げる判例に関しては、春学期に質疑応答を実施することで理解度を上げさせ、秋学期以降の修論執筆時の障害を減らすような論文指導が重要と考えられる。

|      |                    |      |      |
|------|--------------------|------|------|
| 科 目  | 論文指導(実践)(中村クラス)(金) |      |      |
| 配当年次 | 2                  | 開講時限 | 通年金5 |
| 受講者数 | 3                  | 回答者数 | 3    |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.50 | 1.00 | 1   | 1   | 1   |
| 2     | 3.00 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 3     | 4.50 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 4     | 4.50 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.75 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | 4.25 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | 4.50 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.75 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | 4.50 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.75 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 4.50 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | 4.50 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 15    | 4.25 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | 4.50 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | 4.50 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | 4    | 3    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は3名であり、全て解釈論であった。受講生3名はいずれも修論を完成した。ただ、1名は論理一貫性のある執筆を苦手としており、判例部分が「切り張り」となっていたことから、修論完成が翌年1月となった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

まず、「切り張り」とならない記載方法を指導した。次に、引用については繰り返し指導を行った。最後に、論理的一貫性の確保のため、「はじめに」と「おわりに」を予め記述させる方法を採用した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

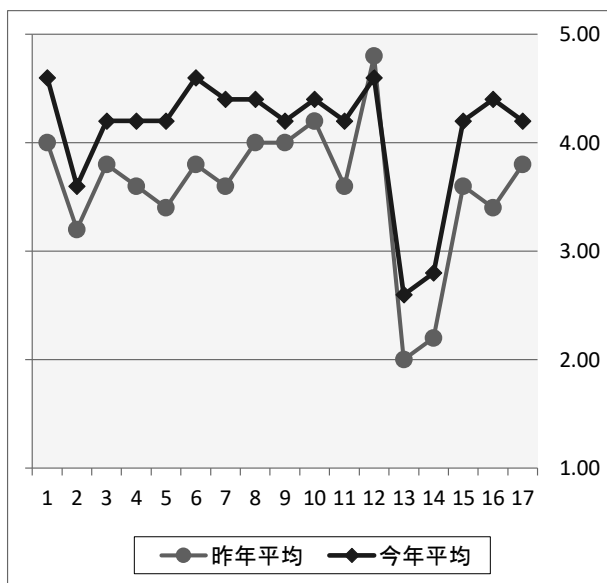
修論の執筆上、判例紹介の箇所が「切り張り」にならないよう指導を行っていく必要がある。また、今年度の受講生も引用もれが頻出したため、正確に引用表記を行うよう指導する必要がある。最後に、修論の形式面に加えて実質面として、論理的一貫性を確保するため、論文指導のある段階で「はじめに」と「おわりに」を予め記述させる方法を引き続き採用し、指導していきたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

受講生のうち1名の修論の進捗が著しく遅かった。そのため年末年始を挟む形で修論を行わざるを得ない状況となった。次年度ではそのような論文指導とならないよう、受講生にスケジュール管理の重要性を理解させることが必要であるとする。また毎年、判例を紹介する部分が「切り張り」となる受講生が必ずいる。これを防ぐ対応は、次年度も引き続き必要である。

|      |             |      |     |
|------|-------------|------|-----|
| 科 目  | 会計専門職業倫理(B) |      |     |
| 配当年次 | 2           | 開講時限 | 秋月3 |
| 受講者数 | 10          | 回答者数 | 5   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.00 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.20 | 3.60 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 3.80 | 4.20 | 5   | 5   | 2   |
| 4     | 3.60 | 4.20 | 5   | 5   | 2   |
| 5     | 3.40 | 4.20 | 5   | 5   | 2   |
| 6     | 3.80 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 3.60 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.00 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 9     | 4.00 | 4.20 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 4.20 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 3.60 | 4.20 | 5   | 5   | 2   |
| 12    | 4.80 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.00 | 2.60 | 2   | 5   | 1   |
| 14    | 2.20 | 2.80 | 2   | 5   | 2   |
| 15    | 3.60 | 4.20 | 4・5 | 5   | 3   |
| 16    | 3.40 | 4.40 | 5   | 5   | 3   |
| 17    | 3.80 | 4.20 | 5   | 5   | 2   |
| 回答者数  | 5    | 5    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

1. 今年の受講生は、最終的に公認会計士試験に合格した人が4人いた。合格できるだけの基礎的な知識を持った人は多い年次であった。
2. ただ、自分で考えた意見を述べさせるとそんなにオリジナリティのある発想を述べる人は少なかったと思う。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

1. 極力、こちらから質問し彼らに発言させる機会を作るようにした。
2. それが功を奏したか、昨年よりも全般的に評価は高い結果を得られたと思う。
3. 事例や講義実施時点での会計監査に関するニュース等は極力取り上げて社会で会計監査がどのようにとらえられているかは、わかるようにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

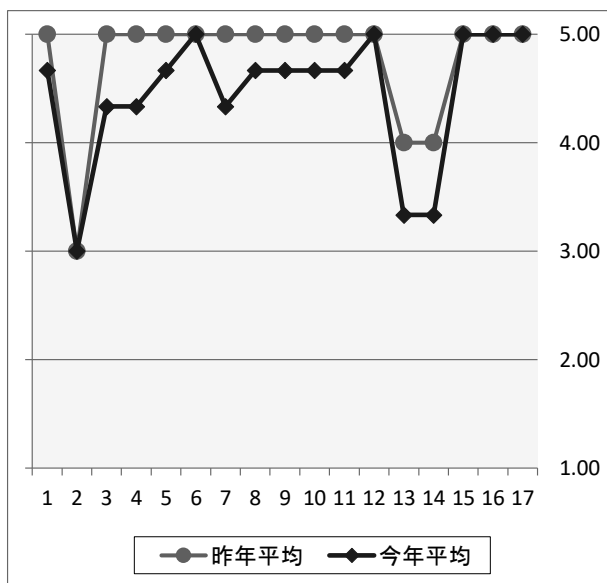
たまたま秋期で「企業とマネジメント」を話し参加型の講義になり、彼らの取り組み方が大変良かったと思うので、できるならば、職業倫理でもっと彼らに参加させられる方法を試してみたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今後上記の1と3を念頭に講義を実施したいと思う。

|      |                   |      |     |
|------|-------------------|------|-----|
| 科目   | 特殊講義(企業マネジメントと会計) |      |     |
| 配当年次 | 1                 | 開講時限 | 秋月4 |
| 受講者数 | 4                 | 回答者数 | 3   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値   | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-------|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 2     | 3.00 | 3.00 | 3     | 3   | 3   |
| 3     | 5.00 | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 4     | 5.00 | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 5     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 6     | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 7     | 5.00 | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 8     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 9     | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 10    | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 11    | 5.00 | 4.67 | 5     | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 13    | 4.00 | 3.33 | 2・3・5 | 5   | 2   |
| 14    | 4.00 | 3.33 | 2・3・5 | 5   | 2   |
| 15    | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 16    | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 17    | 5.00 | 5.00 | 5     | 5   | 5   |
| 回答者数  | 1    | 3    |       |     |     |



#### 受講生の傾向

1. 変わらず少数に対する講義であった(今回は3人。前は2人)
2. 自分で有価証券報告書を分析してわかる点があるのか、職業倫理の講義と比較すると質問内容がより突っ込んだ内容を尋ねてくる。これは変わらない。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

1. 実際の有価証券報告書分析は、昨年と同じく
  - ①自ら選択した会社の数期比較②自ら選択した会社3社の比較、とし、その分析結果につき講義で講評し、その後自分で練り上げる形にした。
  - ②母集団が少ないので、評価はぶれやすいが今年も問題なく評価は高いものを得られたのではないかと考えている。

#### 今後の対応

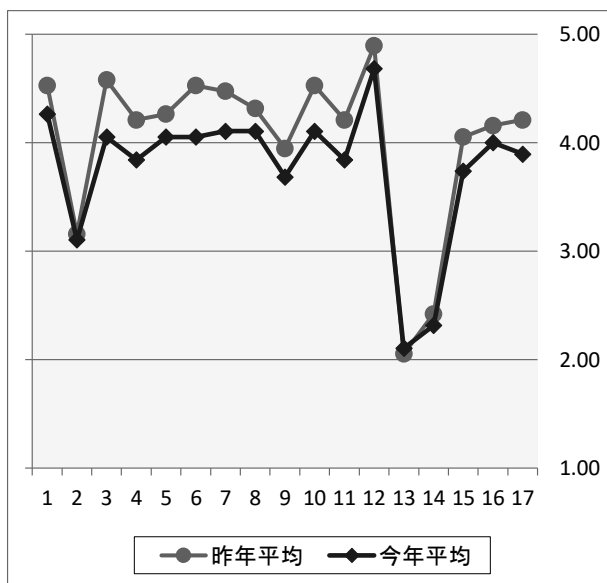
○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

方法は今年のやり方、構成で進めようと思っている。

○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

|      |          |      |     |
|------|----------|------|-----|
| 科目   | 監査基準論(B) |      |     |
| 配当年次 | 1        | 開講時限 | 秋水1 |
| 受講者数 | 34       | 回答者数 | 19  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.53 | 4.26 | 4   | 5   | 3   |
| 2     | 3.16 | 3.11 | 3   | 5   | 2   |
| 3     | 4.58 | 4.05 | 4   | 5   | 2   |
| 4     | 4.21 | 3.84 | 4   | 5   | 2   |
| 5     | 4.26 | 4.05 | 4   | 5   | 2   |
| 6     | 4.53 | 4.05 | 4   | 5   | 2   |
| 7     | 4.47 | 4.11 | 4   | 5   | 2   |
| 8     | 4.32 | 4.11 | 4   | 5   | 2   |
| 9     | 3.95 | 3.68 | 4   | 5   | 2   |
| 10    | 4.53 | 4.11 | 4   | 5   | 2   |
| 11    | 4.21 | 3.84 | 4   | 5   | 2   |
| 12    | 4.89 | 4.68 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.05 | 2.11 | 2   | 4   | 1   |
| 14    | 2.42 | 2.32 | 1・2 | 5   | 1   |
| 15    | 4.05 | 3.74 | 4   | 5   | 2   |
| 16    | 4.16 | 4.00 | 4   | 5   | 2   |
| 17    | 4.21 | 3.89 | 4   | 5   | 2   |
| 回答者数  | 19   | 19   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

授業の後にアンケート用紙を配布し、欠席者にはメールで回答依頼したのですが、回答は34名中、19名と回答率が低くなってしまいました。授業が一方通行にならないように、毎回出席者のうち、10程度は指名して質問するようにしたのですが、中には明らかに勉強不足と思われる者もいて「何故、そんな基本的なこともわかってないのか」という憤りの感情が顔に出してしまったことが何度かあったかも知れません。またその感情を表に出すまいとした結果、「熱意が無く、淡々と授業している」と受け止められたかも知れないと推測しています。春期よりは評価が改善した点は少し安心しました。

最頻値が4点の中で、特定の1名が多くの項目で2点をつけていることも不思議に感じました。公認会計士を目指しているわけではない人にも「監査基準論」に興味をもってもらう工夫が必要とも感じました。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年から初めて講義させていただいておりますので、今年の春期の監査基準論のアンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したことは以下のとおりです。

秋期からは、一方的な講義内容とならないように、受講生との質疑応答を適度に織り交ぜながら、講義資料1枚1枚について、じっくりと説明していくスタイルに変更しています。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

今年から初めて講義させていただいておりますので、今年の春期の監査基準論のアンケートで記載した「今後の対応」を以下に記載します。

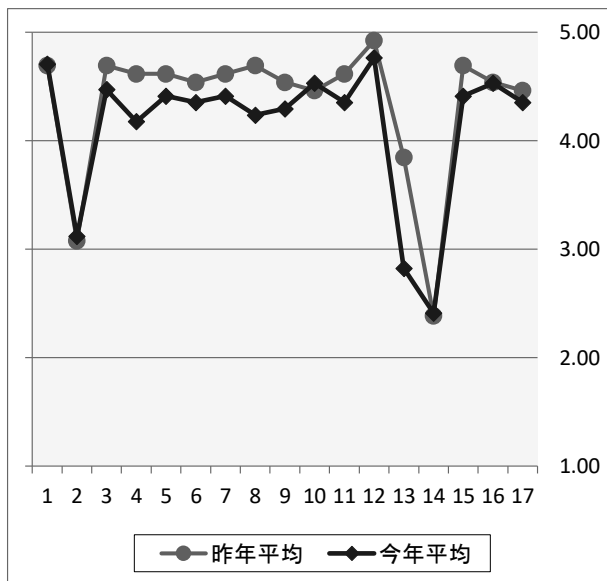
秋期からは、一方的な講義内容とならないように、受講生との質疑応答を適度に織り交ぜながら、講義資料1枚1枚について、じっくりと説明していくスタイルに変更しています。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

公認会計士を目指しているわけではない人にも「監査基準論」に興味をもってもらう工夫が必要とも感じました。単にルールを教えるだけでなく、何故そのルールが必要なのかといった背景なども教えるといった工夫をさらに取り入れていきます。

|      |        |      |     |
|------|--------|------|-----|
| 科目   | 監査事例研究 |      |     |
| 配当年次 | 1      | 開講時限 | 秋水2 |
| 受講者数 | 21     | 回答者数 | 17  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.69 | 4.71 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.08 | 3.12 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.69 | 4.47 | 5   | 5   | 2   |
| 4     | 4.62 | 4.18 | 4   | 5   | 2   |
| 5     | 4.62 | 4.41 | 5   | 5   | 2   |
| 6     | 4.54 | 4.35 | 4・5 | 5   | 2   |
| 7     | 4.62 | 4.41 | 5   | 5   | 2   |
| 8     | 4.69 | 4.24 | 4   | 5   | 2   |
| 9     | 4.54 | 4.29 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 4.46 | 4.53 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.62 | 4.35 | 4   | 5   | 3   |
| 12    | 4.92 | 4.76 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 3.85 | 2.82 | 1・3 | 5   | 1   |
| 14    | 2.38 | 2.41 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.69 | 4.41 | 4・5 | 5   | 3   |
| 16    | 4.54 | 4.53 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.46 | 4.35 | 4・5 | 5   | 2   |
| 回答者数  | 13   | 17   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

4点、5点が最頻値となる一方で、特定の1名が多くの項目で2点をつけていた点を不思議と感じました。ただ、この人は予習も復習も2時間以上やっているとのことで、熱心に取り組んでいたことも窺えますし、「No11.全体として満足か」や「No16.知識が深まり、能力が高まったか」の問いには4点をつけている点は少し安心しました。「No12.出席状況」の回答では、何名かは3点と答えるべきなのに全員が「4点以上」で回答している点も興味深く感じました。「No11.全体として満足か」の問いには低評価はなかったこと、「No16.知識が深まり、能力が高まったか」の問いには全員が「4点以上」を付けてくれたことには安心しました。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年から初めて講義させていただいておりますので、ここの記載は省略させていただきます。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

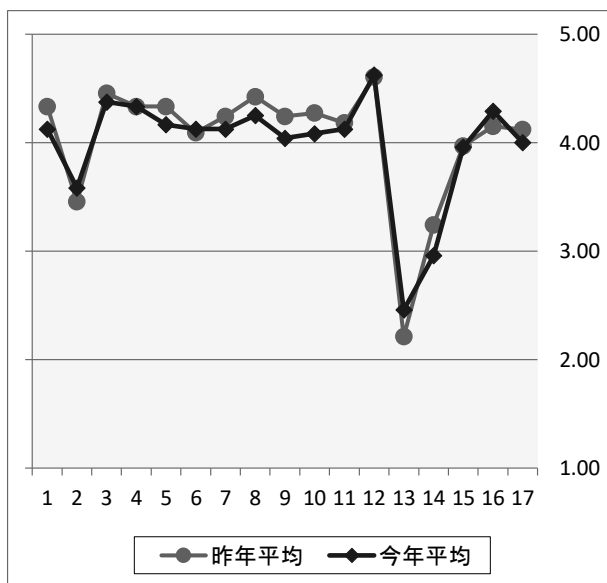
今年から初めて講義させていただいておりますので、ここの記載は省略させていただきます。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

長文となる「第三者委員会 調査報告書」を題材に授業をしていますが、人によって理解度合いが異なるため、今後は学生の反応を見ながらもう少し丁寧な説明を意識してまいります。

|      |          |      |     |
|------|----------|------|-----|
| 科目   | 監査制度論(B) |      |     |
| 配当年次 | 1        | 開講時限 | 秋月2 |
| 受講者数 | 31       | 回答者数 | 24  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.33 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 2     | 3.45 | 3.58 | 4   | 5   | 2   |
| 3     | 4.45 | 4.38 | 5   | 5   | 1   |
| 4     | 4.33 | 4.33 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 4.33 | 4.17 | 4・5 | 5   | 1   |
| 6     | 4.09 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 7     | 4.24 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 8     | 4.42 | 4.25 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 4.24 | 4.04 | 5   | 5   | 1   |
| 10    | 4.27 | 4.08 | 5   | 5   | 1   |
| 11    | 4.18 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.61 | 4.63 | 5   | 5   | 2   |
| 13    | 2.21 | 2.46 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 3.24 | 2.96 | 1   | 5   | 1   |
| 15    | 3.97 | 3.96 | 5   | 5   | 1   |
| 16    | 4.15 | 4.29 | 5   | 5   | 1   |
| 17    | 4.12 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 33   | 24   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

基本科目(必修科目)群に属する科目ではありながら、今年度の出席率(項目12)も昨年度の同じ水準となっており、それが全体的な授業評価の相対的な低さにも反映されたと思われる。

昨年度(秋学期)の評価に比べると、教員側の対応について全体的に評価(項目4・7・8・9・10)が低下しているものの、全て肯定的意見(4点以上)となっている。

また、課題予習(項目13)時間は改善し、復習(項目14)は悪化している。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

テキスト及び、監査基準・実務指針に基づいて作成した網羅的かつ体系的なスライドを利用し、監査制度の基礎概念とその背景を理解できるように講義を行なった。またそれらスライドは講義資料としてLMSを通して事前に配布した。これらの講義資料の最後には、受講生に復習を促すための復習課題と、当該課題に対応するための参考文献を列挙しておいた。

また例年通り、2回の講義が終了する毎に講義の理解度を確認するために小テストを実施し、それらを添削しコメントを付記した上で優秀答案の写しとともに次の講義で個別に返却した。添削済み答案の返却に当たっては、講義の冒頭で添削上のポイントを解説し、講義後、質問に回答するように措置した。

以上のように、講義2回→復習課題実施→小テスト→添削→返却(添削ポイント・講評・優秀答案)→質問・回答を繰り返し、受講生にエッセイの書き方を習得できるように心懸けた。さらに、講義配信のためLMSによる講義録画・配信を適時に行ない、復習が行なえるように対応した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

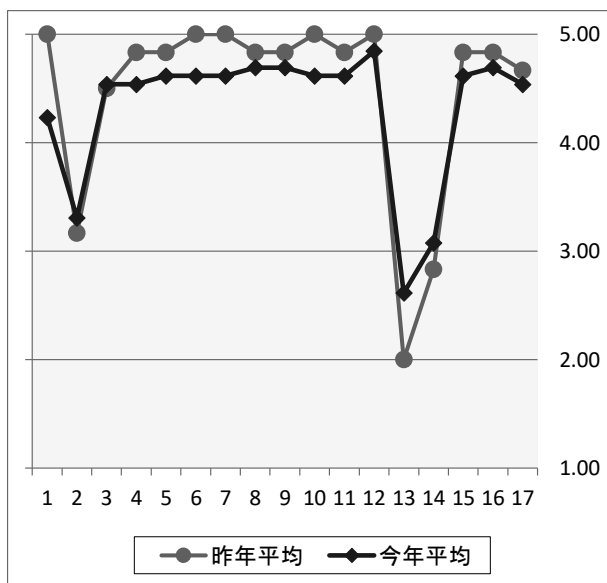
クラスB固有の問題として、クォーター開講のクラスA1・A2に比してセメスターのため講義間隔が広いため、どうしても教育効果の歩留まりを維持するための復習が肝要となる。クラスB向けの対応として一部の復習課題の提出を義務付けることも考えられる。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

添削を希望する受講生の増加を促し復習課題への動機付けを行ないたい。

|      |             |      |     |
|------|-------------|------|-----|
| 科目   | 基本監査プログラム演習 |      |     |
| 配当年次 | 1           | 開講時限 | 秋月3 |
| 受講者数 | 19          | 回答者数 | 13  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 4.23 | 5   | 5   | 2   |
| 2     | 3.17 | 3.31 | 3   | 5   | 2   |
| 3     | 4.50 | 4.54 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.83 | 4.54 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.83 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 5.00 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 5.00 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.83 | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.83 | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 5.00 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.83 | 4.62 | 5   | 5   | 3   |
| 12    | 5.00 | 4.85 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.00 | 2.62 | 1   | 5   | 1   |
| 14    | 2.83 | 3.08 | 2・3 | 5   | 1   |
| 15    | 4.83 | 4.62 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.83 | 4.69 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.67 | 4.54 | 5   | 5   | 3   |
| 回答者数  | 6    | 13   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

授業に対する参加度を測る出席率(項目12)は、昨年度よりも若干低下してはいるものの、熱心な受講生の傾向が見受けられる。しかしながら、ほぼ全ての項目で昨年度の演習よりも授業評価項目が若干悪化している。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

監査実施基準及び内部統制基準に基づき監査の実施に関する基礎概念を纏めた講義資料及びテキストに基づき、監査実施に関する重要論点を前半の講義で押さえ、必要に応じて監査基準・内部統制基準や実務指針等の参考資料を参照するようにした。

今年度は、監査実施プロセスと内部統制評価に関する理解度を確認するため、2つの課題(掛け売上に関するフローチャートの作成、当該取引に係る内部統制の運用状況評価)を課した。この課題を行なうに当たり、PCを利用した監査手続(売掛金の年齢調べ)を経験するとともに、証憑突合による運用評価と実証手続の実施、ならびに監査調書の作成を経験するようにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

受講生の側で商品仕入から販売に至る一連の商流の理解が必ずしも十分ではないため、実際の商流をフローチャート化するための予備的講義を含めたい。

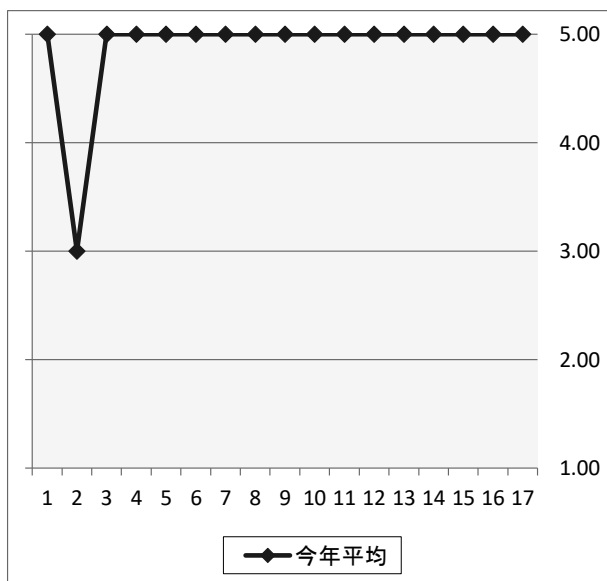
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

昨年度に続き売上取引に関する受注から出荷、ならびに債権回収に至る商流を商流として見える化する作業が足りていないため複数の取引を例にした予備的講義を設けたい。

|      |                 |      |     |
|------|-----------------|------|-----|
| 科 目  | 論文指導(基礎)(松本クラス) |      |     |
| 配当年次 | 1               | 開講時限 | 秋木5 |
| 受講者数 | 1               | 回答者数 | 1   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | —    | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 11    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 15    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | —    | 1    |     |     |     |

※昨年度未実施のため、平均値なし



#### 受講生の傾向

受講生は公認会計士試験受験予定者1名であり、勉学意欲も高く論文作成のための基本的な作法を含め、論理的な論文の作成ノウハウを積極的に習得した。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

基礎的な論文作成の指導を行なうために、監査論の重要論点に関連する資料収集、当該資料に基づく論述を可能とするため、個別論点集を用意して演習を行なった。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

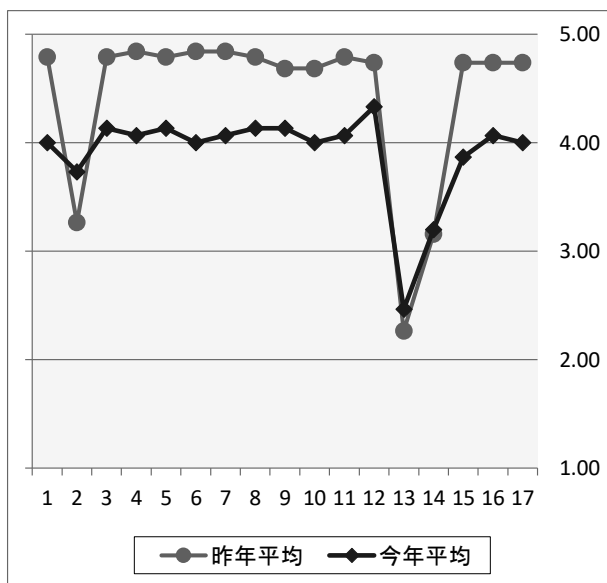
用意する論点集について、改訂された監査基準や実務指針の内容を適時に反映するように努め、適時の論点に対応した論文作成が可能のようにしたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

論文作成のための論点整理が適切に行なえるように、網羅的な監査上の論点を事前に提示したい。

|      |       |      |     |
|------|-------|------|-----|
| 科目   | 監査報告論 |      |     |
| 配当年次 | 1     | 開講時限 | 秋金2 |
| 受講者数 | 18    | 回答者数 | 15  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.79 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 2     | 3.26 | 3.73 | 3   | 5   | 1   |
| 3     | 4.79 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 4     | 4.84 | 4.07 | 5   | 5   | 1   |
| 5     | 4.79 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 6     | 4.84 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 7     | 4.84 | 4.07 | 5   | 5   | 1   |
| 8     | 4.79 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 4.68 | 4.13 | 5   | 5   | 1   |
| 10    | 4.68 | 4.00 | 5   | 5   | 1   |
| 11    | 4.79 | 4.07 | 5   | 5   | 1   |
| 12    | 4.74 | 4.33 | 5   | 5   | 1   |
| 13    | 2.26 | 2.47 | 3   | 5   | 1   |
| 14    | 3.16 | 3.20 | 5   | 5   | 1   |
| 15    | 4.74 | 3.87 | 5   | 5   | 1   |
| 16    | 4.74 | 4.07 | 5   | 5   | 1   |
| 17    | 4.74 | 4.00 | 4   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 19   | 15   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の出席状況(項目12)は、本科目が選択必修科目であるにもかかわらず、かなり低下した。これに伴い、授業評価に係わる全ての項目(項目2と項目13と14を除く)で、受講生による評価が昨年度よりも低い評価となっている。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

監査報告に関する基礎概念とその理論的背景を講義資料に纏めLMSで事前に配布するとともに、講義中に重要論点とともに解説を加えた。当該講義資料には、受講生に復習を促すための復習課題と、当該課題を遂行するために必要となる参考文献を列挙した。

受講生の復習を促すとともに理解度を確認するために2回分の講義が終了する毎に論述式の小テストを隔週で実施した。返却時には、採点のポイントと優秀答案を全員に配布し解説を行なった。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

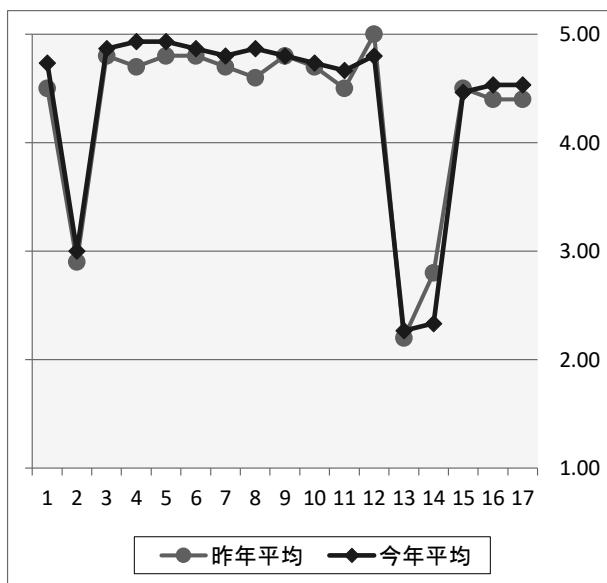
今年度も昨年度と同水準の授業評価を得ているので、全般的対応は維持しつつ、予習・復習時間の向上を図るために課題の提出を義務付けることも検討したい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

今年度の受講生による評価が相当に低下したため、講義後との理解度を向上させるための方策として、毎回、当該講義に対する個々の復習課題の実施を義務付けることにしたい。

|      |        |      |     |
|------|--------|------|-----|
| 科 目  | 企業法(B) |      |     |
| 配当年次 | 1      | 開講時限 | 秋木1 |
| 受講者数 | 23     | 回答者数 | 15  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.50 | 4.73 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 2.90 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 4.80 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.70 | 4.93 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.80 | 4.93 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.80 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.70 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.60 | 4.87 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.80 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.70 | 4.73 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.50 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 12    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 2.20 | 2.27 | 2   | 4   | 1   |
| 14    | 2.80 | 2.33 | 2   | 4   | 1   |
| 15    | 4.50 | 4.47 | 4   | 5   | 4   |
| 16    | 4.40 | 4.53 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.40 | 4.53 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 10   | 15   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

今年度の受講生は23名で先取り履修の学部学生の参加が約3分の1を占めていた。ただ、授業を運営するにはちょうどいい人数であり、先取り履修の学部生にも優秀な受講生が見られた。授業に関しては、出席率はよく、授業に対して受講時のみならず、小テスト対応においてもまじめに取り組んでいた。ただ、その理解度についてはばらつきはあった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度も、レクチャーによる企業法の体系的な知識の習得のみならず、習得した内容を企業法の問題解決、すなわち短答式の問題や論述ができる学力を習得できるように心がけた。限られた時間ではあるが、企業法の講義で学んだ内容を応用して問題を解く方法や法文的な文章の組み立て方や文章表現の仕方などを、とりわけ小テストを通じて教授した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

今後の内容としては、やはり、企業法の講義内容の理解ということではできているが、それを法学特有の文章で正確に表現することが課題となる。今後は、法学の文章を書くことができるところまでを理解ととらえて、企業法の正確な理解として、論文構成や文章表現といったところまでを、しっかりと教授できるようにしたい。

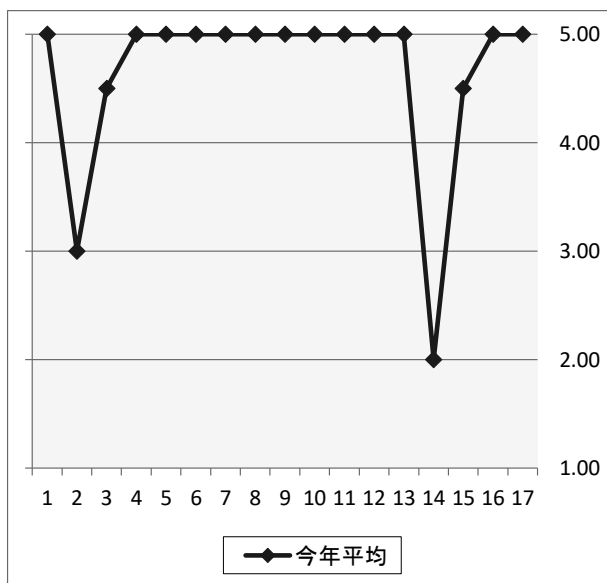
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

企業法について、その規制趣旨から規制内容に至るまで、講義の理解ということでは概ねできているが、それをを用いて応用的に問題を解決したり、文章で書いたりということになると難しくなる学生が多い。このギャップを埋められるような授業、すなわち、講義と問題解決および文章作成のバランスをうまく考慮した授業を行いたい。

|      |                 |      |     |
|------|-----------------|------|-----|
| 科 目  | 論文指導(基礎)(三島クラス) |      |     |
| 配当年次 | 1               | 開講時限 | 秋木5 |
| 受講者数 | 2               | 回答者数 | 2   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | —    | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 4     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 11    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | —    | 2.00 | 2   | 2   | 2   |
| 15    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 16    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | —    | 2    |     |     |     |

※昨年度未実施のため、平均値なし



#### 受講生の傾向

今年度の本授業では受講生が2名であった。昨年度は受講生がいなかったため、1年ぶりの本授業開講となった。本授業の特性上、受講生の学習意欲は高く、それに伴い出席率もよかった。それぞれの受講生が自ら設定した課題に、真摯に取り組んでいる姿勢が見られた。また、それと同時に、授業を進めていくにつれて、受講生の論文作成能力の向上も見られた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年度は本授業は開講されなかったが、受講生の本授業の受講目的が明確であったので、その目的に応じた授業を行うこととし、学生の論文作成能力の向上に伴い、その進捗やレベル、内容を調整するように工夫した。そういう意味では、受講生のそれぞれの学習状況をしっかり把握するように努めた。

#### 今後の対応

○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

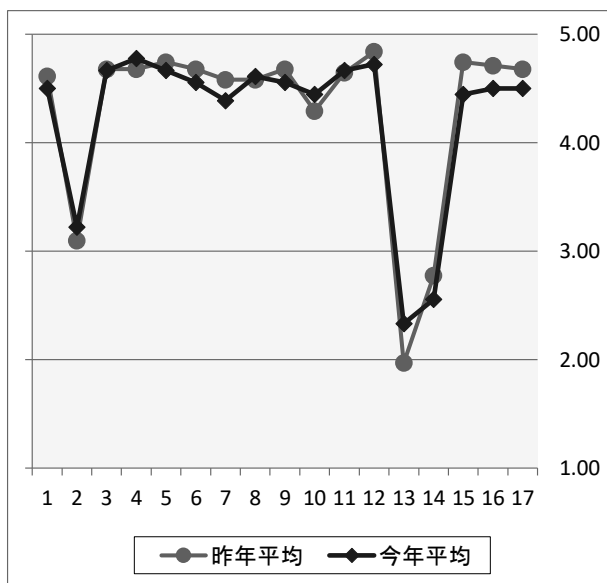
該当なし(昨年度不開講)

#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

本年度は、受講生が2名であったので、指導は比較的困難ではなかったが、今後3名以上となる場合には工夫が必要となる。受講生の受講目的および学習状況を把握したうえで、それぞれの受講生を個別に授業をすることで、よりきめ細かな指導を行うよう心がけたい。

|      |     |      |     |
|------|-----|------|-----|
| 科目   | 会社法 |      |     |
| 配当年次 | 1   | 開講時限 | 秋金1 |
| 受講者数 | 26  | 回答者数 | 18  |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.61 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 2     | 3.10 | 3.22 | 3   | 4   | 3   |
| 3     | 4.68 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.68 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.74 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.68 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.58 | 4.39 | 5   | 5   | 2   |
| 8     | 4.58 | 4.61 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.68 | 4.56 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.29 | 4.44 | 4   | 5   | 4   |
| 11    | 4.65 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.84 | 4.72 | 5   | 5   | 3   |
| 13    | 1.97 | 2.33 | 3   | 5   | 1   |
| 14    | 2.77 | 2.56 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.74 | 4.44 | 4   | 5   | 4   |
| 16    | 4.71 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 17    | 4.68 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 回答者数  | 31   | 18   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

今回の会社法の受講生は、26人と昨年の会社法の受講者数から考えると少なく平均的であり、授業の進行は困難ではなかった。公認会計士試験を受験する学生にとっては、必須の科目になるが、必ずしも公認会計士試験を受験しない学生もまた多く受講しているようであった。受講態度はおおむね良好であり、熱心に取り組んでいるようであった。ただ、理解度についてはそもそもの事前勉強量の違いなどからさまざまであったように思う。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

会社法という授業は、企業法の延長にある科目であって両科目の連携が重要となる。企業法を春学期に受講した学生はその流れで会社法を受講するが、そこでは企業法で学習した内容を復習しながら授業を受けてもらえるよう意識して授業を行った。また、秋学期に企業法を受講する学生は会社法と同時受講となるが、両授業のつながりを意識しながら受講できるよう配慮した。加えて、今年度は会社法について、トピック的な内容も踏まえて、興味を持ってもらえるよう、やや深い内容にも踏み込んだ(上級会社法の範囲とならない程度に)。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

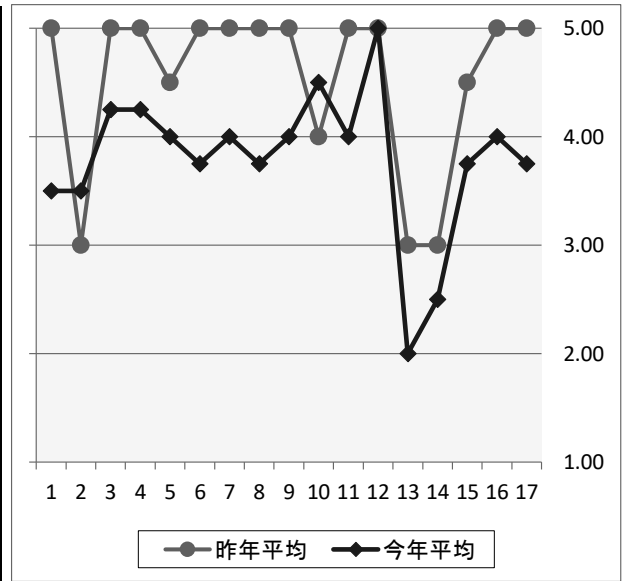
会社法は、企業法の発展科目としての位置づけであり、かつ上級会社法的前提となる科目である。また、会社法の授業については、これに対応した基礎講座を開講している。重要なことは、これらの連携である。課外講座を含めてこれらの各種科目を有機的に結合させて授業を行うことが必要となる。企業法関連科目の中の一つとしての会社法としての位置づけを意識しながら、受講生がトータルとして、会社法ひいては企業法全体を理解できるように心がけたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

企業法と会社法の授業の連携を意識しながら、受講生には授業を聞いてもらうよう工夫をしていくことは継続して行っていく。その他、企業法に加えて、会社法でも基礎講座を実施している。会社法の学習内容は企業法よりも内容が発展的であるため、学生の理解をアシストし、かつ学生の応用力および論述能力を向上させて行くためにも、より効果的な基礎講座の活用を模索していきたい。

|      |                |      |     |
|------|----------------|------|-----|
| 科 目  | コーポレート・ファイナンス論 |      |     |
| 配当年次 | 2              | 開講時限 | 秋月2 |
| 受講者数 | 17             | 回答者数 | 4   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 3.50 | 4   | 5   | 1   |
| 2     | 3.00 | 3.50 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 5.00 | 4.25 | 4   | 5   | 4   |
| 4     | 5.00 | 4.25 | 4   | 5   | 4   |
| 5     | 4.50 | 4.00 | 4   | 5   | 3   |
| 6     | 5.00 | 3.75 | 4   | 5   | 2   |
| 7     | 5.00 | 4.00 | 4   | 5   | 3   |
| 8     | 5.00 | 3.75 | 5   | 5   | 1   |
| 9     | 5.00 | 4.00 | 5   | 5   | 2   |
| 10    | 4.00 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 11    | 5.00 | 4.00 | 5   | 5   | 2   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 3.00 | 2.00 | 2   | 2   | 2   |
| 14    | 3.00 | 2.50 | 2   | 4   | 2   |
| 15    | 4.50 | 3.75 | 4   | 5   | 2   |
| 16    | 5.00 | 4.00 | 5   | 5   | 2   |
| 17    | 5.00 | 3.75 | 5   | 5   | 1   |
| 回答者数  | 2    | 4    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講者数が大きく増え(2人⇒17人)、目的意識が明確で、授業並びに課題に積極的に取り組む学生もいれば、目的意識が不明確で、結論だけを暗記して対処しようという学生に2分された。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年同様、反転授業的要素を取り入れた授業を行おうとしたが、問題意識が必ずしも高くない学生は、ついてこれない面が見受けられた。そのため、暗記⇒理解⇒応用というプロセスを意識して、授業と少人数によるディスカッションをさせて、応用への意識付けを行い、最終レポートにつなげるようにした。

#### 今後の対応

○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

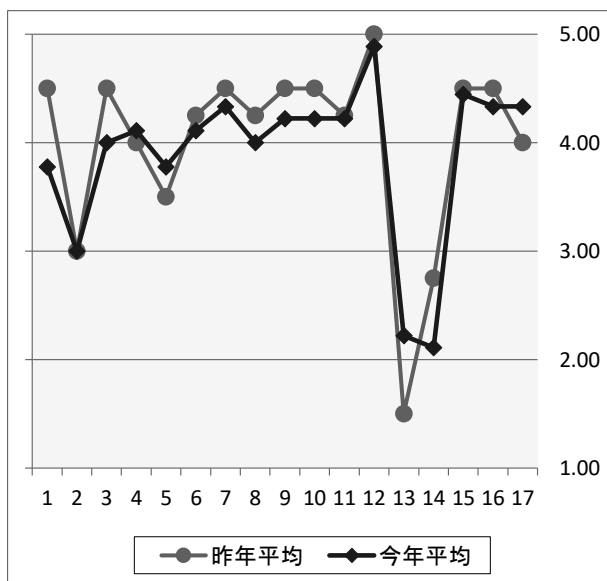
今後も反転授業的な要素を取り入れた授業を行っていく。

○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

学生の人数及び質が一定ではないため、学生に合わせた授業方針をとることが必要と思われる。

|      |       |      |     |
|------|-------|------|-----|
| 科目   | 企業分析論 |      |     |
| 配当年次 | 1     | 開講時限 | 秋水3 |
| 受講者数 | 30    | 回答者数 | 9   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値   | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-------|-----|-----|
| 1     | 4.50 | 3.78 | 3・5   | 5   | 2   |
| 2     | 3.00 | 3.00 | 3     | 3   | 3   |
| 3     | 4.50 | 4.00 | 4     | 5   | 2   |
| 4     | 4.00 | 4.11 | 4     | 5   | 3   |
| 5     | 3.50 | 3.78 | 4・5   | 5   | 2   |
| 6     | 4.25 | 4.11 | 5     | 5   | 2   |
| 7     | 4.50 | 4.33 | 4・5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.25 | 4.00 | 3・4・5 | 5   | 3   |
| 9     | 4.50 | 4.22 | 5     | 5   | 3   |
| 10    | 4.50 | 4.22 | 4・5   | 5   | 2   |
| 11    | 4.25 | 4.22 | 4     | 5   | 3   |
| 12    | 5.00 | 4.89 | 5     | 5   | 4   |
| 13    | 1.50 | 2.22 | 1     | 5   | 1   |
| 14    | 2.75 | 2.11 | 2     | 3   | 1   |
| 15    | 4.50 | 4.44 | 4     | 5   | 4   |
| 16    | 4.50 | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 17    | 4.00 | 4.33 | 4     | 5   | 4   |
| 回答者数  | 4    | 9    |       |     |     |



#### 受講生の傾向

昨年同様、学生の意識に大きな差があった。積極的に取り組もうとする学生と、必要最小限だけで良い成績を取ろうとする学生がいた。企業分析は手法が体系的となっているが、会計と同様のピースミールアプローチと同様なアプローチで、全体がよくわからないレポートを提出した学生もいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

指標の意味を自ら考えさせるべくディスカッションさせるとともに、レポートの書き方や全体の体系の例を理解させるべく、証券アナリスト試験の文章問題の書き下し文を作成させた。また、前回は、1社を固定して、選んだ会社についてその会社との比較を中心にレポートをさせたが、今回は任意の2社についてレポートさせた。2社の選択についても評価対象とした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートに記載した「今後の対応」

指標を意味を自ら考えさせる授業を行う。

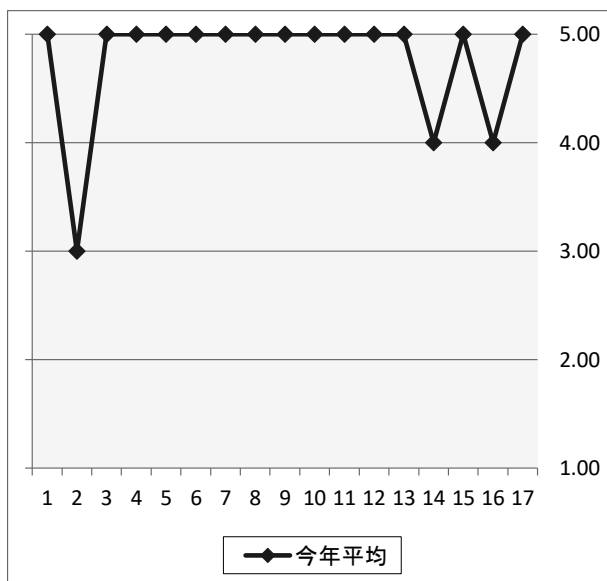
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

指標を意味を自ら考えさせる授業を行う。

|      |                       |      |      |
|------|-----------------------|------|------|
| 科目   | アカデミック・ソリューション(加藤クラス) |      |      |
| 配当年次 | 1                     | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 1                     | 回答者数 | 1    |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | —    | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 11    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 14    | —    | 4.00 | 4   | 4   | 4   |
| 15    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | —    | 4.00 | 4   | 4   | 4   |
| 17    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | —    | 1    |     |     |     |

※昨年度未実施のため、平均値なし



#### 受講生の傾向

受講生は、会計専門職としてのスキルを養い高めるため、熱心に課題に取り組んでいた。プレゼンテーションも積極的に行い、ディスカッションにも意欲的であった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

会計専門職として求められるスキルが身に付くように課題を工夫し、プレゼンテーションとディスカッションを繰り返し行った。とくに、個別の会計基準の考え方、連結決算と単体決算の簿記手続、有価証券報告書と財務諸表の見方・読み方など、理論と実務の両方について幅広く取り扱った。

#### 今後の対応

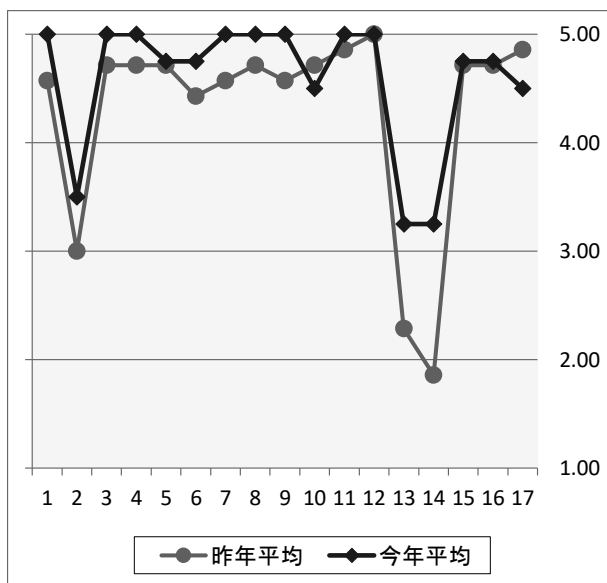
○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

#### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

アンケートの結果は概ね高く、全体的な講義展開としては良い感触を得ている。次年度も継続することにした。

|      |                       |      |      |
|------|-----------------------|------|------|
| 科目   | アカデミック・ソリューション(坂口クラス) |      |      |
| 配当年次 | 1                     | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 5                     | 回答者数 | 4    |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.57 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | 3.00 | 3.50 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.71 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | 4.71 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | 4.71 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.43 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.57 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | 4.71 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | 4.57 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | 4.71 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.86 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 2.29 | 3.25 | 3   | 5   | 2   |
| 14    | 1.86 | 3.25 | 3   | 5   | 2   |
| 15    | 4.71 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.71 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.86 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 回答者数  | 7    | 4    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生は基本的に会计学(管理会計)の計算方法や基礎理論に興味を持っていた。具体的には、それぞれの計算方法がどのような意図で設計され利用されているのかに関心を示していた。そのため、管理会計の個々の計算方法について復習するとともに、それぞれの基礎になる考え方(理論)などを説明するというかたちで授業を行った。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

受講生の状況をふまえて授業を行うように心がけた。上述のように、本年度の受講生は個々の計算方法とその背後にある考え方に興味を持っていた。そのため、「どのように計算されるのか」に加えて、「なぜそのように計算されるのか」について説明し、会计学・管理会計の更なる理解に資するように工夫した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

本年度に取り組んだ、「レクチャー→グループワーク→プレゼンテーション」という手順に沿って、最近の企業経営で注目されるトピックを、できる限り盛り込んでいくことを考えている。これにより、最近のビジネスの動向にふれる機会を提供し、多様な受講生のまなびを支援することを目指したい。

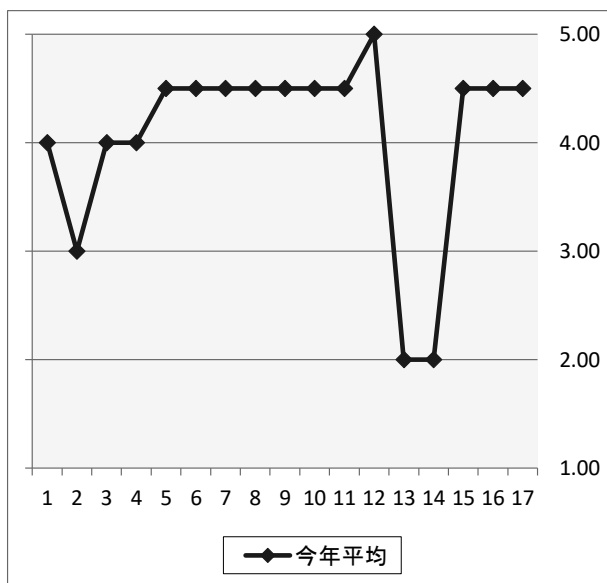
##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

受講生の傾向は年度によって異なるため、今後も受講生の状況に合わせて、受講生の知識の獲得に貢献することを計画している。また、受講生の質問(具体的な計算方法とその基礎理論)などに、より丁寧に対応していくように心がけていくことを考えている。この成果は、本年度のアンケート結果にあらわれている。

|      |                          |      |      |
|------|--------------------------|------|------|
| 科 目  | プロフェッショナル・ソリューション(坂口クラス) |      |      |
| 配当年次 | 2                        | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 4                        | 回答者数 | 2    |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | —    | 4.00 | 4   | 4   | 4   |
| 2     | —    | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | —    | 4.00 | 4   | 4   | 4   |
| 4     | —    | 4.00 | 4   | 4   | 4   |
| 5     | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 6     | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 7     | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 8     | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 9     | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 10    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 11    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 12    | —    | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | —    | 2.00 | 2   | 2   | 2   |
| 14    | —    | 2.00 | 2   | 2   | 2   |
| 15    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 16    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 17    | —    | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 回答者数  | —    | 2    |     |     |     |

※昨年度未実施のため、平均値なし



#### 受講生の傾向

受講生の傾向として、会計学(管理会計)について基本的な知識(とくに計算方法にかかわる知識)を有していた。また、学習意欲も比較的に高く、授業に熱心に取り組んでいるようであった。中でも、計算の背景にある実務的・理論的なインプリケーションについての関心が高かった。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

昨年度は担当していないので回答できない。ただし、会計学(管理会計)の実務的・理論的なインプリケーションが理解できるように工夫した。具体的には、授業の説明において、日本企業の管理会計実務や、国内外の管理会計研究の動向を反映させるように配慮した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

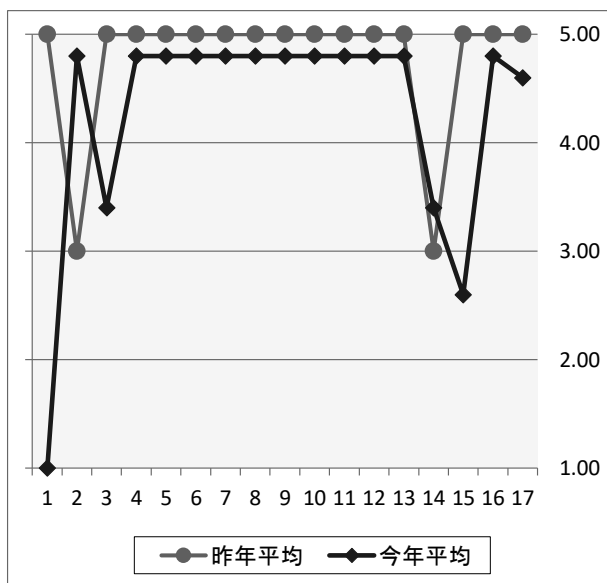
昨年度は担当していない。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

本年度は学習意欲の高い受講生であったため、管理会計の計算方法についての知識を前提とし、実務的・理論的なインプリケーションに重点を置いた授業を行った。その結果、比較的に高いアンケート評価に結びついたと考えられる。そのため、今後も受講生の特性にあわせた授業運営を行うよう心がけたい。

|      |                       |      |      |
|------|-----------------------|------|------|
| 科目   | アカデミック・ソリューション(富田クラス) |      |      |
| 配当年次 | 1                     | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 5                     | 回答者数 | 5    |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 5.00 | 1.00 | 1   | 1   | 1   |
| 2     | 3.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 3     | 5.00 | 3.40 | 3   | 5   | 3   |
| 4     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 14    | 3.00 | 3.40 | 5   | 5   | 1   |
| 15    | 5.00 | 2.60 | 1   | 5   | 1   |
| 16    | 5.00 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 5.00 | 4.60 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 1    | 5    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

基本的にほとんどの受講生が真摯に受講し、課題に対応していた。ただ、課題の前提となる内容への理解度に差があり、理解度の低い受講生への対応に授業時間が割かれる傾向にあった。そのため、十分に理解している受講生は内容の確認に時間が割かれていたと思われる。また、十分な学習意欲が維持できなかった受講生もいた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度の受講生数は平均的な人数であり、できるだけ共通のニーズを汲み取り、受講生と相談しつつ、題材選定をしたつもりである。ただ、理解度に差が大きく、選定した題材を中心としたディスカッションに入る前の準備として、理解度の差を平均化するために時間を割きつつ、十分に理解している受講生にはアウトプットの訓練となるような課題設定や口頭試問的なディスカッションを行なった。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

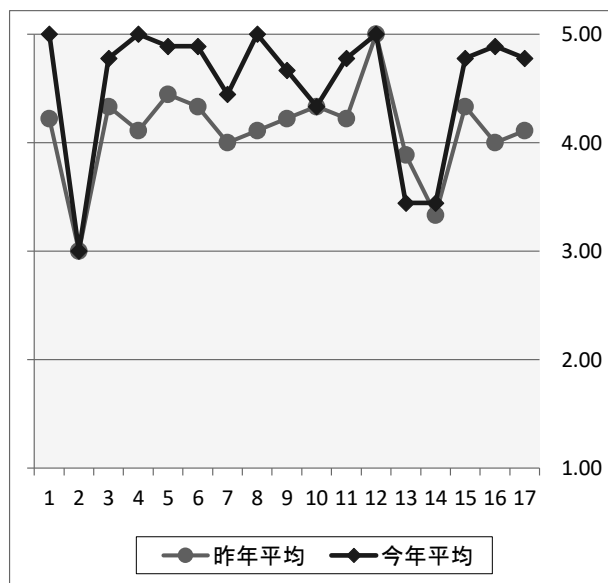
受講生数が多い年度と少ない年度があり、そのばらつきも多い。少ない場合は、今年度のように受講生に合わせてきめ細かく対応することを意識するつもりである。一方、受講生が多い年度は、できるだけ共通のニーズを汲み取り、十分なインプットを促し、そのポイントが伝わるよう工夫を講じるつもりである。また、アウトプットやディスカッションについては、より主体的に行えるように課題設定を行うなどの工夫を講じるつもりである。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

受講生の数が多い年度と少ない年度のばらつきが多く、それについての対応は想定していたが、平均的な人数以上の受講生数でなおかつ、理解度に極度にばらつきがある場合の対応を想定してなかったことを踏まえ、受講生が多い年度は、できるだけ共通のニーズを汲み取り、十分なインプットを促し、そのポイントが伝わるよう工夫を講じるつもりである。また、アウトプットやディスカッションについては、より主体的に行えるように課題設定を行うなどの工夫を講じるだけでなく、インプット段階で理解度の相違がある程度縮まるような個別の課題設定を行うなどの工夫を講じるつもりである。

|      |                       |      |      |
|------|-----------------------|------|------|
| 科 目  | アカデミック・ソリューション(中村クラス) |      |      |
| 配当年次 | 1                     | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 14                    | 回答者数 | 9    |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.22 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | 3.00 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 4.33 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 4     | 4.11 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | 4.44 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.33 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.00 | 4.44 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.11 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | 4.22 | 4.67 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.33 | 4.33 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.22 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 13    | 3.89 | 3.44 | 5   | 5   | 1   |
| 14    | 3.33 | 3.44 | 5   | 5   | 1   |
| 15    | 4.33 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.00 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.11 | 4.78 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 9    | 9    |     |     |     |



#### 受講生の傾向

14名の受講生全員が税理士志望であった。アンケート結果によれば、今年度は昨年度よりも評価が向上している。ただ、今年度の受講生は昨年度よりも授業内の議論が十分に行われていないだけでなく、条文に基づいた質疑応答になっていないことがほとんどであった。その意味では残念ながら、判例分析に関する理解度は昨年度よりも低いと思われる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

まず、第2回講義で判例分析のデモンストレーションを行い、私見の作成方法をデモで取り扱った判例を用いて具体的に解説した。次に、受講生による報告に対し、評釈情報の入手方法の確認と各評釈情報の違いを必ず質問するようにした。最後に、当該評釈情報と私見との関係性を必ず質問するようにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

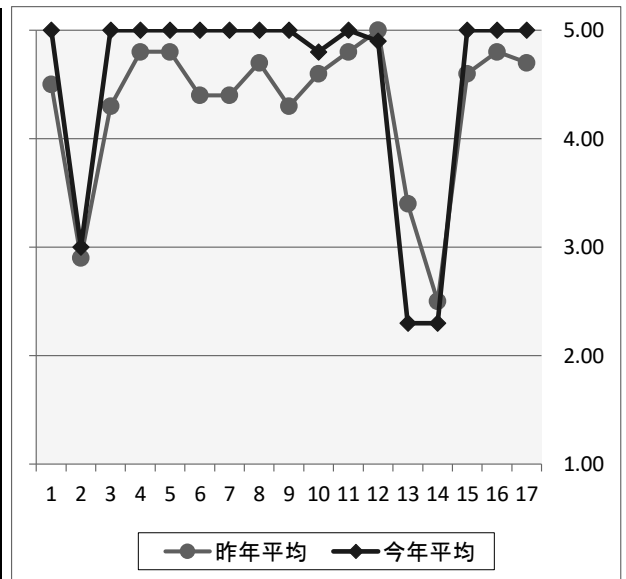
判例分析の形式的スタイルの習得は一応、出来ていたと評価している。しかし、私見の作成については、ほぼ全員が不十分であった。今後の対応としては、まず評釈の入手不足の解消を指導したい(評釈情報の入手方法の指導)。次に、評釈者の情報を整理するよう指導したい(各評釈者の位置付け作業の指導)。最後に、評釈者の意見を使って、私見を作成するよう指導したい(私見が他の評釈者とのような位置付けにあるかを指導)。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

私見に関する上記のような質問を何度も繰り返すことによって、秋学期以降には受講生間の質疑応答に私見部分に関する質問が登場するようになっていった。時間はかかるかもしれないが、私見部分に関する議論にウェイトを置いた質疑応答を継続したい。なお、質疑応答の時間を確保するため、授業内の時間配分(報告、グループワーク、質疑応答)を工夫したい。

|      |                          |      |      |
|------|--------------------------|------|------|
| 科 目  | プロフェッショナル・ソリューション(松本クラス) |      |      |
| 配当年次 | 2                        | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 18                       | 回答者数 | 10   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.50 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 2     | 2.90 | 3.00 | 3   | 3   | 3   |
| 3     | 4.30 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 4     | 4.80 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 5     | 4.80 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 6     | 4.40 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 7     | 4.40 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 8     | 4.70 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 9     | 4.30 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 10    | 4.60 | 4.80 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.80 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 12    | 5.00 | 4.90 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 3.40 | 2.30 | 2   | 4   | 1   |
| 14    | 2.50 | 2.30 | 3   | 3   | 1   |
| 15    | 4.60 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 16    | 4.80 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 17    | 4.70 | 5.00 | 5   | 5   | 5   |
| 回答者数  | 10   | 10   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

受講生の演習参加度(項目12)は非常に高く積極的に演習に参加している。また昨年度に比して、教員側の対応(項目4～項目11)ならびに受講生の満足度(項目15～項目17)は向上している。しかし予習時間(項目13)と復習時間(項目14)は低下した。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度は受講生が相対的に多かったため、会計士試験に係わる監査論に関する各種論点を課題として事前に配布し、演習時間中に全員に対する質疑応答によって検討する形態とした。このため受講生それぞれが各種論点に対して予め分析・検討できるようにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

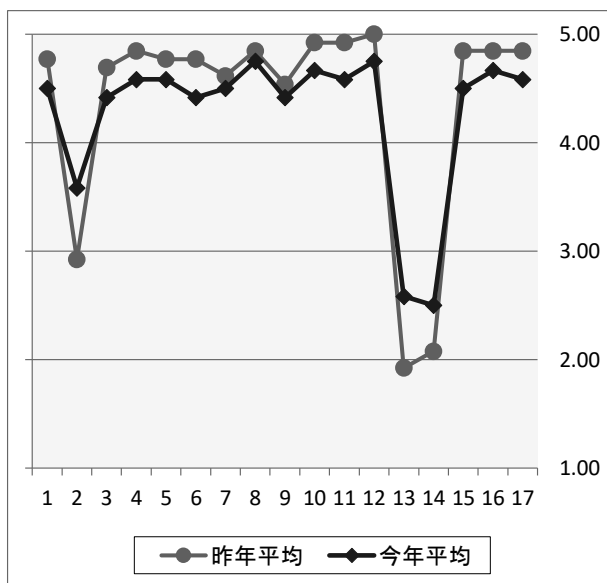
監査論の各種論点への対応として論述能力を向上させるために、派生論点の捕捉とその解説も加えるようにしたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

監査論の各種論点に対する根拠となるテキストや原資料に当たる作業を取り入れることで、論理的思考能力を身に付けられるようにしたい。

|      |                       |      |      |
|------|-----------------------|------|------|
| 科目   | アカデミック・ソリューション(三島クラス) |      |      |
| 配当年次 | 1                     | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 15                    | 回答者数 | 12   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.77 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 2     | 2.92 | 3.58 | 3   | 5   | 3   |
| 3     | 4.69 | 4.42 | 4   | 5   | 4   |
| 4     | 4.85 | 4.58 | 5   | 5   | 4   |
| 5     | 4.77 | 4.58 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.77 | 4.42 | 5   | 5   | 3   |
| 7     | 4.62 | 4.50 | 5   | 5   | 3   |
| 8     | 4.85 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.54 | 4.42 | 5   | 5   | 3   |
| 10    | 4.92 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 11    | 4.92 | 4.58 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 5.00 | 4.75 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 1.92 | 2.58 | 3   | 4   | 1   |
| 14    | 2.08 | 2.50 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.85 | 4.50 | 4・5 | 5   | 4   |
| 16    | 4.85 | 4.67 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.85 | 4.58 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 13   | 12   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

今年度のアカデミック・ソリューションの受講生は15名であり、受講者が多いと感じた昨年度よりもさらに1名多い結果となった。昨年度と異なる点としては、2年生が3分の1を占めたという点である。アカデミックソリューションに2年生が加わることは過去にもあったが、ここまで多いのは初めてであった。人数的には多いものの、個別演習科目ということもあり、授業には真面目に取り組んでおり熱心に受講していた。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度も昨年度と同様、4つのグループに分けてグループワークを行い、当該グループを3回ほどシャッフルすることにした。上でも書いたが2年生が一定数いるので、なるべく、グループの中に1年生と2年生が混ざるようにし、グループディスカッションに幅が出るようにした。また、昨年の反省を生かし、グループワークを丁寧に見回り、グループ全員の意見が出るようにグループワークにアドバイスをするようにした。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

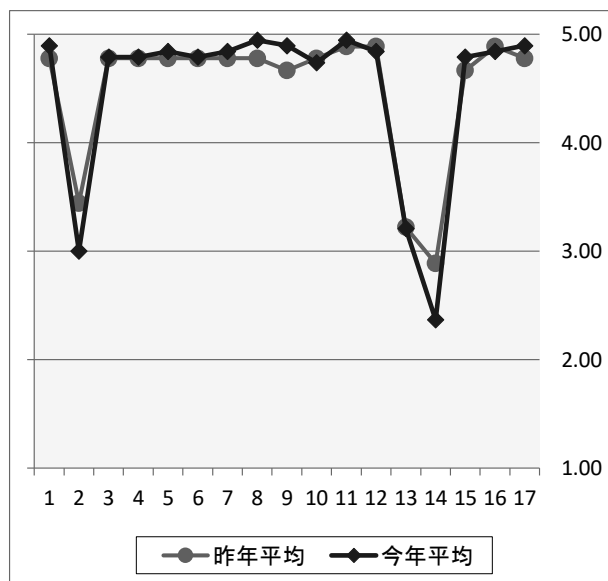
今後の対応としては、これからのソリューションでこのような多人数となるかどうかは不明であるが、多人数であればあるほど、個々の学生の授業への参加度合いが異なってくる。企業法についてすでに学んできたかどうかで、差異が出てしまうのは仕方ないことであるが、極力こちらがサポートすることで、すべての学生がディスカッションや質疑応答に積極的に参加できるように心がけたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

ソリューションの人数が多くなったときには、個別に丁寧な指導をするということをより一層心掛けねばならない。グループワークとなることは避けられないが、今年度と同様に、グループワーク中に丁寧に見回り助言を行い、全員がしっかりと参加できるよう配慮したい。加えて、ファシリテーター役をうまく活用して、全員による議論の活発化を促していきたい。

|      |                          |      |      |
|------|--------------------------|------|------|
| 科目   | プロフェッショナル・ソリューション(三島クラス) |      |      |
| 配当年次 | 2                        | 開講時限 | 通隔月5 |
| 受講者数 | 20                       | 回答者数 | 19   |

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 | 最頻値 | 最高点 | 最低点 |
|-------|------|------|-----|-----|-----|
| 1     | 4.78 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 2     | 3.44 | 3.00 | 3   | 4   | 2   |
| 3     | 4.78 | 4.79 | 5   | 5   | 3   |
| 4     | 4.78 | 4.79 | 5   | 5   | 3   |
| 5     | 4.78 | 4.84 | 5   | 5   | 4   |
| 6     | 4.78 | 4.79 | 5   | 5   | 4   |
| 7     | 4.78 | 4.84 | 5   | 5   | 4   |
| 8     | 4.78 | 4.95 | 5   | 5   | 4   |
| 9     | 4.67 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 10    | 4.78 | 4.74 | 5   | 5   | 3   |
| 11    | 4.89 | 4.95 | 5   | 5   | 4   |
| 12    | 4.89 | 4.84 | 5   | 5   | 4   |
| 13    | 3.22 | 3.21 | 3   | 5   | 2   |
| 14    | 2.89 | 2.37 | 2   | 5   | 1   |
| 15    | 4.67 | 4.79 | 5   | 5   | 4   |
| 16    | 4.89 | 4.84 | 5   | 5   | 4   |
| 17    | 4.78 | 4.89 | 5   | 5   | 4   |
| 回答者数  | 9    | 19   |     |     |     |



#### 受講生の傾向

今年度は受講生が20名ということで、過去のソリューションで最も多い人数となった。個別演習科目であるから個人の学習進度や能力に応じて、きめ細やかな指導を行いたいところではあったが、やや困難さを感じた。また、受講生が多い分、受講態度および参加意欲はさまざまであったが、概ね良好であったといえる。

#### 昨年度の授業評価アンケートを踏まえて、今回の講義で工夫したこと・留意したこと

今年度は受講生が多かったために、グループワーク中心の授業とし、様々な学力や目的を持った受講生らのディベートが活発に行われるよう配慮した。そのため、題材について工夫を行った。まず、難易度的には一人で解決するには難しく複数の受講生の協力により解決できるような内容とした。加えて、題材の解が、必ずしも一つとなるものではなく、別解が生じるようなものとし、議論の活発化を目指した。

#### 今後の対応

##### ○昨年度の授業評価アンケートで記載した「今後の対応」

今後の対応としては、まずは今年度と同様に、受講生の学習目的に応じてクラス分けをすることを継続したい。また、グループ学習をする上において、その題材とするレベルについては、学生の学習状況に合わせる必要があると感じた。特に、近年はプロフェッショナルソリューションを履修する学生の学力が向上しており、よりレベルの堅い題材をも扱えるのではないかと考えている。基本的には、これまでのレベル感は維持しつつ、追加で難易度の高い題材も織り交ぜて、学生には随時チャレンジしてもらいたい。

##### ○上記の内容を踏まえた「今後の対応」

上でも記載したが、今年度は授業の題材について、難易度を上げ、別解の可能性があるものにするという、工夫を行い、これについてはおおむね功を奏したように思う。しかしながら、難易度を挙げ、別解の可能性がある分、私が行う解説の分量も多いものとなってしまった。私の解説に時間がかかってしまったのでは、受講生らによるグループワークの時間が減少してしまう。解説については、それを補助するような資料を用意するなど、解説時間の調整ができるようにしたい。

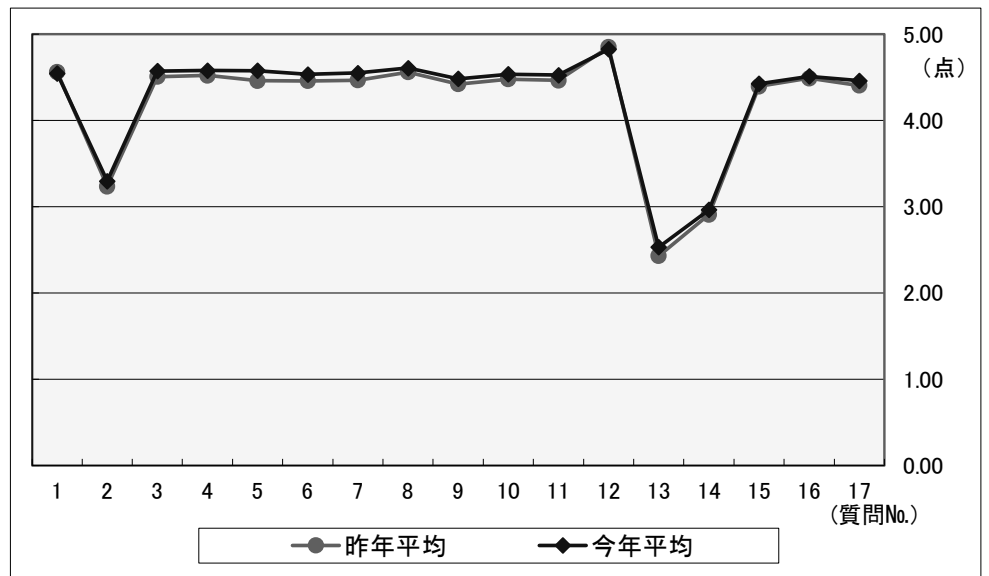


### Ⅲ-(3). 2025 年度授業評価アンケート総括



総括

| 質問No. | 昨年平均 | 今年平均 |
|-------|------|------|
| 1     | 4.56 | 4.54 |
| 2     | 3.24 | 3.30 |
| 3     | 4.51 | 4.57 |
| 4     | 4.52 | 4.58 |
| 5     | 4.46 | 4.57 |
| 6     | 4.46 | 4.53 |
| 7     | 4.46 | 4.55 |
| 8     | 4.56 | 4.61 |
| 9     | 4.42 | 4.48 |
| 10    | 4.48 | 4.54 |
| 11    | 4.46 | 4.53 |
| 12    | 4.85 | 4.83 |
| 13    | 2.43 | 2.53 |
| 14    | 2.91 | 2.96 |
| 15    | 4.39 | 4.43 |
| 16    | 4.49 | 4.51 |
| 17    | 4.40 | 4.46 |
| 回答者数  | 910  | 901  |



2025年度は、全学の方針に基づき春学期・秋学期を通して対面による授業を実施できた。受講生全体の人数が、1年次生が約50名、2年次生が約70名という構成となったものの適切なクラス規模として運営できた(項目10)。

今年度も授業全体の授業評価を通して昨年度と同様の傾向となっており、受講生の出席状況は極めて高く(項目12)モラルの高い状態を研究科として確保できていることが判る。また同様の傾向ではあるものの、教員側の対応、すなわち教員の準備状況(項目3)、教員側の教育サービスに対する熱意(項目4)、教員による説明の仕方(項目5)、講義資料の利用(項目6)、PC等の利用(項目7)、受講生からの質問対応(項目8)、宿題・小テストの利用(項目9)、クラス規模(項目10)、授業の満足度(項目11)、の全ての項目に関する受講生からの評価は、その程度に差はあるものの全て改善している。

また予習時間(項目13)や復習時間(項目14)といった受講生側の努力に係わる自己評価も、昨年度よりも僅かながら改善している。もともと受講生全体の傾向として予復習の時間が十分に取れていないことから、授業時間外における受講生の学習を促す仕組み作りが各講義担当者にとって必要となっているかもしれない。

従来より課題の1つとして挙げられた受講生数を回答者数が下回る問題は、今年度においても生じている。

しかし、①どうしても授業開始時登録者のうちから授業に付いていけない受講生が何人かは出てしまうという点や、②授業評価という制度が全ての講義を終了した時点でなければ受講生による全体評価が不可能である点から、現在の授業評価の仕組み固有の問題と言える。

もちろん①の受講者数が授業の進捗とともに減少するとしても、その人数は少ないに越したことはないことから、各講義担当者としては可能な範囲で受講生の減少が過度に大きくならない措置を講じる必要がある。

以上のことから、研究科としての次年度に向けての課題は、昨年度に引き続き以下の2つ考えられる。

1つは、受講生の予習・復習時間の確保のための方策、ならびに2つは、授業進捗とともに生じる受講生の減少が過度に大きくならないようにする措置である。

これら両者の課題について、受講生の減少が短時間の予復習による授業の理解度不足によって生じている可能性もあり、1つ目の課題の方が相対的に重要な改善すべき喫緊の課題と思われる。



#### IV. 組織的な研修等



## 2025年度 関西大学大学院会計研究科 組織的な研修等の実施状況

### 「学ぼう そして挑戦しよう 会計プロフェッションの道へ」

藤沼亜起氏(客員教授) 元国際会計士連盟会長/元日本公認会計士協会会長

日 時:2025年4月3日(木) 10:40~13:00

(10:40~客員教授講演会、12:10~意見交換会)

出席者数:12名

### 「混迷の政治経済と企業経営」

竹中平蔵氏(客員教授) 慶應義塾大学名誉教授

日 時:2025年10月27日(月) 14:40~16:10(客員教授講演会)

出席者数:5名

### 「公認会計士試験における英語による出題について—公表内容についての質疑応答—」

<https://www.fsa.go.jp/cpaaob/kouninkaikeishi-shiken/20251216.html>

金融庁 公認会計士・監査審査会

日 時:2026年1月7日(水) 16:00~17:00(オンライン会議)

出席者数:15名

### 「監査を取り巻く環境変化と求められる人材」

小林礼治氏(客員教授) 有限責任あずさ監査法人専務執行役員 大阪事務所長/公認会計士

日 時:2026年2月24日(火) 14:30~16:00(客員教授講演会)

出席者数:5名

# 藤沼亜起 客員教授講演会

日本公認会計士協会元会長及び国際会計士連盟(IFAC)元会長  
～学ぼう そして 挑戦しよう 会計プロフェッションの道へ～

会計専門職大学院では、2025 年度入学生を対象とした新入生行事の一環として、日本公認会計士協会元会長及び国際会計士連盟(IFAC)元会長の藤沼亜起客員教授をお招きし、講演会を開催します。多数の方のご来聴をお待ちしています。

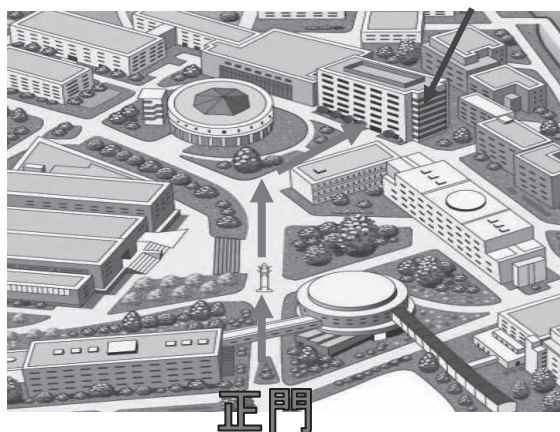
- 日時：2025 年 4 月 3 日 (木)  
10:40～12:10
- 場所：第2学舎2号館507教室
- 演題：学ぼう そして 挑戦しよう  
会計プロフェッションの道へ
- 対象：会計研究科新入生・在学生、  
幅広い分野で活躍する会計  
プロの道に興味のある学部生
- 事前申込は不要です。



講師 藤沼亜起 氏  
関西大学会計専門職大学院  
客員教授

<会場案内図>

第2学舎2号館  
5階 C507教室



<お問合せ先>  
会計専門職大学院  
電話 06-6368-1121 (代表)  
E-Mail kaikei@ml.kandai.jp

# 竹中平蔵 客員教授講演会

慶應義塾大学名誉教授

## 「混迷の政治経済と企業経営」

元国務大臣で、総務大臣や郵政民営化担当大臣等を歴任された竹中平蔵客員教授の講演会を開催します。  
学生及び教職員の皆様のご受講をお待ちしております。

■日時：2025年 **10月27日** (月) 4限  
14:40~16:10

■会場：千里山キャンパス

■申込：10月22日(水) 17時までに  
以下に記載のURL もしくは、  
QRコードから事前申し込み  
を行ってください。



<https://forms.office.com/r/18fNdJKKhM>

後日、開催場所等の詳細をメールにてお送りいたします。  
※申込が定員を超えた場合は抽選とさせていただきます。



＜お問合せ先＞

関西大学会計専門職大学院

電話 06-6368-1121 (代表)

Mail: kaikai@ml.kandai.jp

# 小林礼治 客員教授講演会

有限責任 あずさ監査法人 専務執行役員 大阪事務所長

会計専門職大学院では、2026 年度入学予定者を対象とした入学前指導の一環として、有限責任 あずさ監査法人 専務執行役員 大阪事務所長の小林礼治客員教授をお招きし、講演会を開催します。

公認会計士を目指す学部生の聴講も歓迎しますので、多数の方のご来聴をお待ちしています。

■ 日時：2026 年 2 月 24 日（火）

14：30～16：00

■ 場所：第 2 学舎 2 号館 5 階 507 教室

■ 演題：監査を取り巻く環境変化と  
求められる人材

■ 対象：会計研究科入学予定者・在学生  
公認会計士を目指す学部生

■ 事前申込は不要です。

<会場案内図>

第2学舎2号館  
5階 C507教室



講師 小林礼治 氏

関西大学会計専門職大学院  
客員教授

<お問合せ先>

会計専門職大学院

電話 06-6368-1121 (代表)

E-Mail [kaikei@ml.kandai.jp](mailto:kaikei@ml.kandai.jp)

関西大学大学院会計研究科（会計専門職大学院）

〒564-8680 大阪府吹田市山手町3丁目3番35号

電話 (06)6368-1121 (代表)

Fax (06)6368-0248